

سوال کی اہمیت

یہ ۱۹۶۵ء کی بات ہے۔ گرمیوں کی رت تھی اور جس کے دن گورنمنٹ کمرشل انسٹی ٹیوٹ جہلم کے انگریزی کے استاد (اور کالج کے پرنسپل سید سلیم شیرازی صاحب) نے کہا کہ باہر بیٹھتے ہیں۔ کلاس مختصر تھی طلبہ نے کرسیاں اٹھائیں اور درخت کے نیچے بیٹھ گئے۔ استاذ گرامی نے پڑھاتے ہوئے ایک طالب علم سے کوئی سوال کیا۔ وہ جواب نہ دے سکا۔ کئی اور طلبہ سے وہی سوال پوچھا لیکن کسی کے جواب سے مطمئن نہ ہوئے۔ انہوں نے اپنے مخصوص انداز میں ہنکارا بھرا اور کہا ”دنیا میں ۹۸ فیصد لوگوں کو سوال کرنا نہیں آتا اور ۹۹ فیصد لوگوں کو جواب دینا نہیں آتا۔“ آج نصف صدی ہوئے کو آئی وہ منظر ہماری آنکھوں میں اتنا ہی واضح ہے جتنا سامنے جلتا ہوا بلب جس کی روشنی میں ہم لکھ رہے ہیں۔ زندگی مین جب بھی ہم کسی کو بے ہنگام سوال کرتے سنتے ہیں یا کسی کو بے ڈھب جواب دیتے دیکھتے ہیں تو استاد مرحوم کے الفاظ ہمارے ذہن میں گونجنے لگتے ہیں۔ اللہ استاذ گرامی کی قبر کو نور سے بھر دے (آمین)۔

البرہان کا اسلوب یہ کہ ہم سوال بھی اٹھاتے ہیں اور جواب بھی دیتے ہیں اللہ کا کروڑوں شکر کہ اس نے تھوڑا سا علم اور شرح صدر عطا فرمایا اور ہم پی ایچ ڈی کی کلاس میں بھی یہی کہتے ہیں کہ کوئی بھی سوال پوچھ لو۔ لیکن اس دفعہ جب ”فکر و نظر“ ہمیں دوبار لکھ کر پھاڑنا پڑا تو ہم نے سوچا کہ جواب دینے کی بجائے آج ہم سوال اٹھاتے ہیں اور سوال اٹھانا بھی بھی آسان نہیں ہوتا بلکہ اصل بات تو صحیح سوال اور صحیح انداز میں سوال اٹھانا ہی ہوتا ہے کیونکہ اگر سوال آپ کو صحیح رخ میں سوچنے پر مجبور کر دے تو آدھا جواب تو سمجھیے حاصل ہو گیا۔

ہمارا آج کا سوال یہ ہے کہ دہشت گردوں نے پشاور کے آرمی پبلک سکول پر حملہ کیوں کیا؟ آپ اس ”کیوں“ کا ذرا چچھا کریں مثلاً اگر کوئی جواب دے کے وہ تو دہشت گرد تھے اور انہوں نے تو دہشت گردی ہی کرنی تھی۔ تو یہ سوچیے کہ وہ دہشت گرد کیوں تھے؟ یعنی وہ دہشت گرد کیوں بنے؟ کس نے انہیں دہشت گرد بنایا اور کیوں بنایا؟ اور اگر کوئی کہے کہ وہ ہمارے دشمن کے بھیجے ہوئے ایجنٹ تھے۔ تو پھر سوچیے کہ ہمارا وہ دشمن کون ہے؟ وہ ہمارا دشمن کیوں بنا ہے اور کیا چاہتا ہے؟ اس دشمن کا ہمارے ساتھ رویہ کیا ہے؟ اور ہمارا اس کے ساتھ رویہ کیسا ہے؟ اور ہم نے اس دشمن کا مقابلہ کرنے کے لیے کیا تیاری کی ہے؟ اور ہم اس دشمن کا مقابلہ کیسے کر رہے ہیں؟

مغرب زدہ عمرانی علوم کا تنقیدی جائزہ

عمرانی علوم اور حقیقی دنیا

جنوری ۲۰۱۰ء میں دہلی یونیورسٹی کے شعبہ عمرانیات نے اپنے احاطے میں ایک نئے یورپین اسٹڈی سنٹر کا افتتاح کیا جس کے لیے مالی اعانت یورپی یونین نے کی۔ اس مرکز کا مقصد یورپی اہل علم کی مدد سے عمرانیات میں ایم اے اور ایم فل کے موجودہ نصاب کو نئی شکل دینا ہے۔ اس مرکز کے دو سالہ پروگرام کے لیے یورپی لوگ تین لاکھ یورو دینے کو تیار تھے۔^۱

سیدھا سوال جو ہم پوچھ سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ: جب اس ملک میں موجود دیگر تمام جامعات کے عمرانیات کے شعبوں کی طرح، دہلی یونیورسٹی کا شعبہ عمرانیات بھی اپنے قیام کے اول روز ہی سے یورپی عمرانیات پڑھا رہا ہے تو اس پروگرام کو شروع کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

دور غلامی میں یورپی فکر پر انحصار اور غلامانہ ذہنیت، نوآبادیاتی نظام کا منطقی نتیجہ تھی اور آج اسے اس لیے خوش آمدید کہا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ نقد رقم بھی آتی ہے۔

مالی امداد حاصل کرنے کے چکر میں بھنسی ہوئی جامعات، جو موجودہ تشکیلی مطابقت (Structural Adjustment) کے مستقل دور کی دلدل میں دھنس چکی ہیں، ان کے لیے تعلیمی سرگرمی جاری رکھنے کا واحد راستہ یہی باقی رہ جاتا ہے۔ اگرچہ اس کا مطلب یہ ہی کیوں نہ ہو کہ آپ دوسرے افراد کے دماغ کی پیداوار یا مصنوعات کو اپنا اور پھیلا کر اپنی روزی کمار ہے ہیں[☆]۔

یورپین اسٹڈی سنٹر کی تجویز میں اشارتاً بھی اس بات کا ذکر نہیں کہ یہ دو برابر کے گروہوں کے مابین کوئی شراکت ہے اور یہ کہ ہندوستانی، یورپیوں کے اپنے سماجی مسائل کو حل کرنے کے لیے کوئی مدد کریں گے۔ وہ سماجی مسائل جن کی وہاں بہتات ہے مثلاً اقلیتوں کو ضم کرنے کا مسئلہ، ثقافتی برادریوں کے درمیان باہمی تعلقات کا مسئلہ، اجنبی غیر ملکی باشندوں کا مسئلہ، ریٹائر ہو جانے والے ملازمین کی دیکھ بھال

☆ کوآرڈینیٹر ملٹی ورٹی پراجیکٹ، انڈیا

☆☆ پاکستان میں بھی اس طرح کی مثالوں کی کمی نہیں جیسے پنجاب یونیورسٹی کے شعبہ تربیت اساتذہ میں ارلی چائلڈ ہڈا پیو کیشن ڈیپارٹمنٹ کا قیام اور لاء کالج کو ہیومن رائٹس کی تدریس کے لیے گرانٹ۔

کے مسائل، گھریلو تشدد اور نشہ آور اشیاء کے استعمال کے مسائل وغیرہ وغیرہ۔ ہم ابھی تک ایک ہی جانب قدم بڑھا رہے ہیں۔ یہ تمام حرکت 'برتر' یا 'ترقی یافتہ' تہذیب کی طرف سے 'کمتر' یا 'غیر ترقی یافتہ' تہذیب کی جانب ہے کیونکہ عالمگیر سطح پر جامعات میں علم کے نظام میں، علم کا بہاؤ اسی طرح سے ہے۔

اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں کہ یونیسکو کی ورلڈ سوشل سائنس رپورٹ ۲۰۱۰ء میں یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ یورپ سے باہر کی جانے والی سماجی سائنس کی تحقیق معیار میں اس قدر کم ہے کہ اس کا حوالہ ہی نہیں دیا جاسکتا۔ مثال کے طور پر یہ رپورٹ اشارہ کرتی ہے کہ شمالی امریکہ نے ایشیا اور افریقہ دونوں ہی جگہوں سے کسی بھی تحقیق کا حوالہ نہیں دیا۔^۲

سیاسی سامراجیت کو تو آج شدید مزاحمت کا سامنا ہے (ایران، ویت نام، افغانستان، مصر) لیکن تعلیمی سامراجیت کے ساتھ ایسا نہیں ہے۔ غالباً اس وجہ سے کہ یہ دکھائی نہیں دیتی۔ اس کے برعکس ایسا لگتا ہے کہ یہ اپنی شدت اور پھیلاؤ میں اضافہ کر رہی ہے۔

دنیا کی تقریباً تمام جامعات..... چاہتے ہوئے یا نہ چاہتے ہوئے..... یورپ کے تعلیمی دائروں میں رائج عمرانی علوم کے مقاصد اور طریقہ کار ہی کو جاری رکھے ہوئے ہیں (فرید العطاس نے اس جانب 'عمرانی علوم کی طاقت' میں بھرپور انداز میں اشارہ کیا ہے^۳)۔ آج تک ان کا مقصد مغربی۔ کارلرز کے نکات ہی پر غور و فکر کرنا رہا ہے۔ غیر یورپی یونیورسٹیوں میں پڑھائی جانے والی زیادہ تر عمرانی سائنس، عمرانیات کی مردہ لاش کے بے ذہن مطالعے یا مطالعے کی تکرار پر مبنی ہے۔ وہ علم جو نسلی مرکزیت کے جواب میں یا خصوص طور پر یورپی حالات کے تصور میں عشروں یا صدیوں قبل تشکیل پذیر ہوا۔

آج کل، جہاں کہیں، حتیٰ کہ ایشیا اور افریقہ میں، تعلیمی کام ان محققین کی کوششوں سے، جو واقعی کوئی با مقصد کام کرنا چاہتے ہیں، مقامی معاملات سے متعلق ہوا ہے، وہاں بھی مروجہ طریقہ کار، اور نظریاتی فریم ورک ابھی بھی بالکل 'یورپی امریکن' ہے۔ نوآبادیاتی نظام سے آزادی پانے کا اس سے زیادہ اور کوئی نتیجہ سامنے نہیں آیا کہ گزشتہ علمی آقاؤں کی جگہ بدلنے کے لیے آپس میں جھگڑنے کا موقع مل گیا ہے۔ فطری طور پر، علمی اعتبار سے ایک بنجر دنیا میں اپنے وجود اور مقام کو دیکھتے ہوئے، ان کے لیے تخلیقی سوچ اور کام کی گنجائش بہت کم ہے۔

سماجی سائنس، جیسا کہ آج ہم اسے جانتے ہیں، یورپ کے سماجی مسائل کے حل کے لیے انہی کے مخصوص کردہ تحقیق کے کچھ خاص انداز اور طریقہ کار پر مبنی..... جو کہ یورپ کی علمی تاریخ سے تعلق رکھتے

ہیں..... اس یورپی تناظر کا نام ہے جس پر کوئی سوال ہی نہیں اٹھایا جاسکتا۔ کیا یہ سائنس کبھی بھی دوسرے معاشرے کے لیے مفید ثابت ہو سکتی ہے، جس کے نہ صرف مسائل بلکہ انسانی تجربات بھی انتہائی مختلف ہیں؟ علم کی اس ساخت کا اور یورپ سے باہر بسنے والے معاشروں کے افراد کی زندگیوں کے مابین کیا 'جذباتی' اور 'روحانی' تعلق ہو سکتا ہے؟

اس معاملے کا ایک اہم پہلو، ان طلبہ پر اس کے اثرات ہیں جو مختلف جامعات میں داخلہ لیتے ہیں۔ وہ اس مفروضے کے ساتھ وہاں آتے ہیں کہ ان کے نصاب کی معیاری مقدار دراصل غیر ملکی یا اجنبی ہے جو ان کے آس پاس کی دنیا یا ان کی ثقافت کے اہم عناصر سے کوئی علاقہ نہیں رکھتی۔ اس لیے انہیں مجبوراً اپنے متعلقہ مضمون کی زبان رٹنا پڑتی ہے، اس کے طے شدہ معیار، لغت، نعروں، درجہ بندیوں اور اس کے تصورات کے مطابق خود کو ڈھالنا پڑتا ہے، (اور یہ سب چیزیں فیشن کی طرح ہر چند سال بعد تبدیل ہو جاتی ہیں) تاکہ جب ان کا وقت آئے تو وہ بطور لیکچرر یا پروفیسر ان چیزوں کو اپنے طالب علموں کے سامنے دوبارہ اگل سکیں۔ اور یہ مہارت اور اعتماد صرف اس صورت میں حاصل ہوتا ہے جب کئی سال تک سر جھکا کر بنا سوال اٹھائے یا بنا تنقید کیے ہر چیز کی قبولیت کے لیے اپنے آپ کو تیار کر لیا جائے۔

مزید برآں، اپنی ہیئت کے اعتبار سے، یونیورسٹی ہر جگہ ہی اپنے حقیقی کردار اور مقصد کو بھول چکی ہے اور ایک ایسے فیکٹری اسکول کی ترقی یافتہ شکل اختیار کر چکی ہے جہاں علم کو کسی چیز کی مانند پھیلایا جاتا ہے اور طلبہ کے لیے کچھ تخلیق کرنے یا اپنا حصہ ڈالنے کا موقع کم ہی آتا ہے۔ دہلی کا یورپین اسٹڈی سنٹر اس امر کو یقینی بناتا ہے کہ نو جوان طالب علم چار ہفتے کے دورے پر یورپ جائیں، جس کے تمام اخراجات سنٹر خود اٹھائے گا۔ اس دورے کے دوران انہیں موقع دیا جائے گا کہ سیمینارز کے ذریعے جدید ترین اصطلاحات کی بھنک ان کے کانوں میں بھی پڑ سکے اور وہ جدید ترین تحقیقات اور یورپ کے ماہرین تعلیم کے خیالات سے خود کو روشناس کرا سکیں۔ یورپ کے اس تعلیمی طبعے کے جو پوری دنیا میں عمرانی علوم کے تصورات کے ضمن میں ابھی تک خود کو سب سے اوپر سمجھتا ہے۔

عمرانی علوم کے مطالعے کا تاریخی ارتقاء

کچھ لوگ یہ سوال پوچھ سکتے ہیں: اگر ایسا ہی ہے تو ہندوستانی، ایرانی یا چینی لوگ اس سلسلے میں خود کو یہ اجازت کیوں دیتے ہیں کہ وہ یورپیوں یا امریکیوں کے مرتب کردہ عمرانی علوم ہی سے خود کو خوراک بہم

پہنچاتے رہیں؟ کیا یہ ممکن ہے کہ وہ ہزار ہا سال تک سماجی، سیاسی، سائنسی یا فوجی تنظیمات کی سوجھ بوجھ کے بغیر خود کو باقی رکھ سکیں؟ ہم اس نظریے کی مخالفت کرنے کے قابل کیوں نہیں ہیں کہ یورپی عمرانیات یا بشریات اور امریکی سیاسیات یا نفسیات ایک قسم کی حتمی چیزیں ہیں جن کے متعلق سوال نہیں اٹھایا جاسکتا؟ یا سادہ سی بات یہ ہے کہ ہم اس قدر مست ہیں کہ اس نوآبادیاتی ورثے کو چھوڑنا ہی نہیں چاہتے اور نہ ہی نئی سوچ پیدا کرنا چاہتے ہیں؟

یہاں اس بات کا مختصر آ جائزہ لینا مفید ہوگا کہ یہ صورتحال کس طرح پیدا ہوئی۔

یورپ اور پھر امریکہ کے سیاسی تسلط کے زیر اثر آنے والے نوآبادیاتی معاشروں کا عقلی جائزہ دو اہم مرحلوں کو سامنے لے کر آتا ہے۔ پہلے نمبر پر ان کی عقلی اور روحانی روایات پر سوچا سمجھا حملہ کیا جاتا ہے جو اکثر اوقات اندرونی معاملہ بن جاتا ہے اور محکوم آبادی کا رہنما اور با اثر طبقہ بلا تنقید اسے قبول کر لیتا ہے۔ کسی بھی صورت میں ان کے پاس، کوئی اور راستہ بھی نہیں ہوتا۔

جبکہ دوسرے مرحلے میں مقامی نظام کو جو کہ محکوم آبادی کے تجربات پر مشتمل ہوتا ہے، برملا طور پر مکمل تبدیل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، جو طاقت کے استعمال کا عمومی اظہار ہے۔

اس قسم کے ثقافتی حملوں کے لیے استعمال کیے جانے والے طریقہ کار کو سر جان ڈیو (Sir John Davies) نے، جو آئر لینڈ کے لیے برطانوی وکیل تھا، ۱۶۱۲ء میں اپنی کتاب میں نہایت وضاحت کے ساتھ بیان کیا۔ اس کتاب کا نام تھا:

A Discovery of the True Causes: Why Ireland was never Entirely Subdued and Brought under Obedience of the Crown of England Until the Beginning of His Majesty's Happy Reign.

(ان حقیقی اسباب کی دریافت جن کی وجہ سے آئر لینڈ عزت مآب شاہ کے خوشحال دور حکومت تک مکمل طور پر انگریزوں کے تابع نہ ہو سکا)

اگرچہ وہ آئر لینڈ کے حوالے سے اپنی کتاب لکھ رہا تھا لیکن اس کی باتیں ہر اس ملک پر صادق آتی ہیں جو نوآبادیاتی طاقتوں کے سیاسی تسلط کے زیر اثر آئے۔

”وہ خامیاں جن کی وجہ سے آئر لینڈ پر مکمل فتح نہ پائی جاسکی، دو قسم کی تھیں، اور ان

امور پر مشتمل تھیں: پہلے نمبر پر، جنگ کی کمزوری اور دوسرے سول حکومت کا کمزور نظام کیونکہ زمین کو اچھے بیج کے قابل بنانے کے لیے پہلے اسے توڑنا ضروری ہوتا ہے۔ جب اسے مکمل طور پر توڑ لیا جاتا ہے تو اس میں کھاد ڈال دی جاتی ہے۔ اس موقع پر کسان یا منتظم اس میں اچھا بیج نہ بونے تو یہ پھر سے جنگل بن جائے گا اور گھاس پھوس کے علاوہ اس میں کچھ پیدا نہ ہوگا۔ چنانچہ ایک غیر تہذیب یافتہ ملک پر اچھی طرح سے حکومت کا انتظام چلانے اور اسے مکمل طور پر محکوم بنانے اور فتح کرنے سے قبل جنگ کے ذریعے اسے توڑ پھوڑ دینا چاہیے اور اسے مکمل فتح کرنے کے بعد اس پر اچھی طرح سے بیج نہ ڈالے جائیں اور حکومت کا انتظام صحیح طرز سے نہ چلایا جائے تو یہ جلد ہی پھر سے غیر تہذیب یافتہ بن جائے گا۔“ (۴)

سچی بات تو یہ ہے کہ سامراج اور اس کے طور طریقوں کے اس اصولی طرز عمل میں کبھی بھی کوئی تبدیلی نہیں آئی۔

مثلاً ہندوستان کی روایات پر حملے کا سرکاری طور پر اعلان ۱۸۱۲ء میں ولیم ولبر فورس (William Wilber Force) نے انگلستان کی پارلیمنٹ سے خطاب کرتے ہوئے کیا جب اس نے کہا کہ ہندوستان کو ”تہذیب یافتہ“ بنانے کا موثر ترین ذریعہ یہ ہے کہ انگریز اس امر کو یقینی بنائیں کہ پورے ملک کے مذہب کو عیسائیت سے بدل دیا جائے۔ ہندو آبادی کو عیسائی بنانے کی کوشش اس کے منہ پر طمانچہ ثابت ہوئی اور سامراجی حکومت کی قابل نفرت ناکامیوں میں سے ایک ثابت ہوئی۔

تاہم ۱۸۲۵ء میں لارڈ بابنگٹن میکالے (Lord Babington Macaulay) کی جانب سے پیش کردہ ”سرکاری یادداشت“ کی شکل میں ایک بالکل نئی حکمت عملی وضع کی گئی جو جدید تعلیمی مہم کی بنیاد بن گئی اور نوآبادیاتی آقاؤں اور ان کے بعد آنے والوں کی توقعات سے کہیں بڑھ کر مفید ثابت ہوئی۔ اس انتہائی موثر یادداشت میں میکالے نے ہندوستان اور عربوں کے پورے عقلی اثاثے کو اپنے مشہور الفاظ میں یوں چت کر دیا:

”مجھے عربی یا سنسکرت کا کوئی علم نہیں ہے، لیکن میں نے وہ کیا ہے جو میں اپنی دانست میں ان کی اقدار کا صحیح فہم حاصل کرنے کے لیے کر سکتا تھا۔ میں نے مشہور ترین عربی اور سنسکرت کتب کے تراجم کا مطالعہ کیا ہے۔ میں نے یہاں بھی (ہندوستان میں) اور اپنے ملک (انگلستان) میں بھی مشرقی زبانوں کے ماہرین کے ساتھ تبادلہ خیال

کیا ہے۔ میں اس بات کے لیے بالکل تیار ہوں کہ مشرقی تعلیم کو خود مشرقی لوگوں کے ذریعے پرکھوں۔ مجھے ان میں سے کوئی شخص بھی ایسا نہیں ملا جو اس بات سے انکار کر سکے کہ کسی اچھی یورپی لائبریری کی محض ایک شیلیف، ہندوستان اور عربی کے پورے مقامی ادب پر بھاری ہے۔ مغربی ادب کی فطری برتری کو بلاشبہ وہ لوگ بھی تسلیم کرتے ہیں جو اس کمیٹی کے ممبر ہیں جو استثنائی تعلیم کے منصوبے کی حمایت کرتے ہیں۔“

میرا خیال ہے اس بات سے بمشکل ہی اختلاف کیا جاسکتا ہے کہ ادب کا میدان جہاں مشرقی ادیب سب سے آگے ہیں، شاعری ہے۔ اور میں بالیقین یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ میں آج تک کسی ایسے مشرقی آدمی سے نہیں ملا جس نے یہ کہنے کی جرات کی ہو کہ عربی اور سنسکرت شاعری کا، عظیم یورپی قوموں کی شاعری سے موازنہ بھی کیا جاسکتا ہے لیکن جب ہم تخیلاتی ادب سے ان کتب کی طرف آتے ہیں جن میں حقائق بیان کیے گئے ہیں اور عام اصول و قوانین پر بحث کی گئی ہے، تو وہاں تو یورپیوں کی برتری کو کسی بھی پیمانے سے ناپا ہی نہیں جاسکتا۔ میرا یقین ہے کہ اس بات میں کوئی مبالغہ نہیں کہ سنسکرت زبان میں لکھی گئی تمام کتب سے اخذ شدہ معلومات اس سے کہیں کم اہمیت رکھتی ہیں جو ہمیں انگلستان میں پڑھائی جانے والی ابتدائی جماعتوں کے حقیر ترین خلاصوں میں ملتی ہیں۔ طبعی اور اخلاقی فلسفے کے ہر شعبے میں دونوں قوموں کی قریب قریب یہی حالت ہے۔ (۵)

میکالے نے اصرار کیا کہ ایک نیا نظام تعلیم رائج کیا جائے جس کے بہت واضح اہداف تھے:

”میرا خیال ہے کہ اپنے محدود وسائل کے ساتھ، ہندوستان کی پوری آبادی کو تعلیم یافتہ بنانے کی کوشش کرنا تو ناممکن ہے۔ اس وقت ہمیں اپنی پوری کوشش اس امر میں صرف کرنی چاہیے کہ ایک ایسا طبقہ پیدا کریں جو ہمارے اور ان لاکھوں لوگوں کے درمیان جن پر ہم حکومت کر رہے ہیں، ترجمانی کا فریضہ سرانجام دے سکے۔ ایسے لوگوں کا طبقہ، جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہوں لیکن اپنے ذوق، رائے، اخلاقیات اور عقلیت میں انگریز ہوں۔“ (۶)

نوآبادیاتی تعلیم کے اس پروجیکٹ، اور اس کے ساتھ ساتھ تہذیبی جارحیت کے اظہار کو مختلف ممالک مثلاً ترکی، انڈونیشیا، فلپائن، اوٹیروا (نیوزی لینڈ) وغیرہ میں آزمایا گیا۔ یہ راتوں رات [نوآبادیات] کا ”شکار“ معاشرے، یا ”شکست خوردہ“ تہذیبیں بن گئیں۔ ان کے درختاں ستاروں نے اس احساس کمتری

کا فوراً ہی اپنی ذہنی مصنوعات میں اظہار کر دیا۔ افریقہ کے تناظر میں گوگی واٹھیوگو نے لکھا:

”سامراجیت کا سب سے بڑا ہتھیار جسے وہ اجتماعی سرکشی کے خلاف بروئے کار لائے اور درحقیقت ہر روز جسے آزما تے رہے، وہ تھا ”تہذیبی بم“..... اس تہذیبی بم کا اثر یہ تھا کہ اس نے لوگوں کے اپنے ناموں، اپنی زبانوں، اپنے ماحول، اپنی جدوجہد کے ورثے، اپنے اتحاد، اپنی صلاحیتوں اور بالآخر خود اپنے بارے میں یقین کے عقیدے کو ملیا میٹ کر کے رکھ دیا۔ اس بم نے ان کے ماضی کو ان کے سامنے ایسا ویرانہ بنا کر پیش کیا جہاں کسی قسم کی کوئی کامیابی نہیں تھی۔ نتیجتاً لوگوں نے اپنے ماضی سے پیچھا چھڑانے کی کوشش کی۔ انہوں نے کوشش کی کہ وہ اس چیز سے اپنا تعلق ظاہر کریں جس سے درحقیقت ان کا دور دراز کا بھی واسطہ نہ ہو، مثلاً اپنی زبان کے بجائے، دوسرے لوگوں کی زبان۔ اس کی وجہ سے انہوں نے زوال پذیری اور رجعت پسندی اور ہر اس چیز سے اپنا تعلق محسوس کیا جو ان کی اپنی زندگی کے حسن کو گہنا دے۔“ (۷)

یہ واقعتاً بہت ہی حیرت کی بات ہے کہ عملاً ہر نوآبادیاتی نظام کے شکار معاشرے کا اعلیٰ تعلیم یافتہ طبقہ خود اپنی اور بالآخر اپنی تہذیب کی بے وقعتی کا اس طرح سے قائل ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی تہذیب کی ہر چیز پر ڈاکہ ڈالنے کی اجازت دے دے اور پھر انتہائی بے چارگی کے ساتھ خود کو ان کے طور اطوار کے مطابق ڈھال لے جو ان کی سرحدوں سے کہیں دور سے آئے ہوں۔

تہذیب کی اس ناکامی کا پیمانہ ناپے لگیں تو اس کی ایک بڑی ہی نادر وجہ سامنے آتی ہے: وہ مشکل جسے سامراجی قوتوں کو بھی سہنا پڑا، جیسا کہ خود میکالے نے بھی اعتراف کیا تھا کہ وہ ”ساری“ آبادی کو تعلیم نہیں دے سکتے۔ بالفاظ دیگر ہماری شناخت محض اس وجہ سے باقی رہ گئی کیونکہ ہم میں سے زیادہ تر لوگ انگریزی نہیں بول سکتے، ہم نے اپنی مادری زبانوں کو باقی رکھا اور ہماری آبادی کے ایک بڑے حصے نے مغربی تعلیم نظام میں خود کو سمونے میں بہت ہی کم دلچسپی ظاہر کی۔ وہ الگ تھلگ رہے، عدم دلچسپی کا اظہار کیا اور (مغربی تعلیم کو) اپنانے میں متحد نہ ہوئے۔

دو مختلف معاشرے

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جغرافیائی طور پر ایک ہی جگہ رہتے ہوئے مکمل طور پر دو مختلف معاشروں کی نسلیں سامنے آئیں جو مختلف نظام تعلیم اور عقائد سے تعلق رکھتی تھیں۔ علم بشریات پر اپنی زبان میں لکھی گئی کتاب

Mexico Profundo میں میکسیکو سے تعلق رکھنے والے ماہر علم بشریات گولرمو بونفل بٹالانے ایک ”خیالی میکسیکو“ کا تنقیدی حوالہ دیا ہے جسے مغربی ماہرین تعلیم اور اہل علم نے اس معاشرے پر مسلط کر دیا تھا۔ (۸) وہ اسے ”خیالی“ اس وجہ سے نہیں کہتا کہ یہ حقیقتاً موجود نہیں تھا بلکہ اس وجہ سے اسے یہ نام دیتا ہے کہ یہ زیادہ تر میکسیکو کے باشندوں کی تہذیبی حقیقت کو، جس کے تحت وہ زندہ تھے، انکار کرتا تھا۔

بونفل کے مطابق ’غیر ہندوستانی بنائے جانے والے‘ (de-indianised) دیہاتی ہسپانوی باشندوں اور بہت بڑی تعداد میں ہجرت کر کے آنے والے لوگوں کی زندگیاں اس چیز پر مشتمل تھیں جسے وہ Mexico Profundo کہتا ہے۔ اس زندگی کی جڑیں نیم امریکی تہذیب (میسوامریکن) میں بوئی گئی تھیں جہاں ان کی خوراک کی ترسیل کا اپنا نظام تھا۔ اس معاشرے میں کام کرنے کا مطلب حتیٰ کہ آج بھی یہی ہے کہ انسان طبعی دنیا کے ساتھ ہم آہنگی کا تعلق قائم رکھے۔ صحت کا تعلق انسانی رویوں سے ہے اور خدمت عامہ کا تعلق بسا اوقات ہر فرد کی ذاتی ذمہ داری سے ہے۔ وقت ایک گردش کرنے والی چیز ہے اور انسان اپنا چکر، کائنات کے دوسرے چکروں کی طرح ہی پورا کرتے ہیں۔ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ Mexico Profundo کے لیے یورپ بطور ایک تصوراتی نظام یا ایک مثالی نظام کوئی وجود نہیں رکھتا۔ اگرچہ بونفل کے نظریات کچھ زیادہ ہی انقلابی محسوس ہوتے ہیں لیکن اس کی ایک ایسے معاشرے کی تصویر کشیکو جو سمندر پار کے اہل علم اور انہی کے بھرتی شدہ مقامی رنگدار رنگروٹوں کے تصورات کے برعکس کام کرتا ہے..... کسی بھی غیر مغربی معاشرے پر منطبق کیا جاسکتا ہے۔ ہم اپنے ملک میں اسے دوسرے ہندوستان کا نام دیتے ہیں جو ہندوستان سے زیادہ بڑا ہے اور زیادہ گہرائی میں جا کر دیکھیں تو اسے صرف اپنے آپ سے کام ہے اور یہ یورپ کے متعلق بالکل نہیں سوچتا۔

بالآخر لوگوں کے صرف دو طبقے اس نتیجے پر پہنچے کہ علم کی ترقی اور (انسانیت کی بھلائی) کے لیے مستقبل میں صرف یورپی سائنس ہی مضبوط بنیاد فراہم کرتی ہے پہلے نمبر پر یہ طبقہ (فطری طور پر) خود یورپی تھے اور اس کے بعد نوآبادیاتی عوام میں سے پڑھے لکھے اور خاص طور پر اعلیٰ تعلیم سے متعلقہ طبقہ تھا اور ان دونوں کی وجوہات غلط تھیں۔

معروضیت کا فقدان

کسی بھی چیز کو پرکھنے اور جانچنے کا بنیادی اصول یہ ہے کہ اس میں معروضیت اور اعتبار کو برقرار

رکھنے کے لیے اسے وہ لوگ جانچیں جو اس سے غیر متعلق ہوں۔ ایک انسان خود اپنے معاملے کا فیصلہ نہیں کر سکتا۔ لیکن ہمیں یہاں کیا نظر آتا ہے؟ مغربی سائنس، مغربی تاریخ سے منسوب نام نہاد حرکت دینے والی قوت اور کامیابیوں کی جانچ پرکھ مغرب سے تعلق رکھنے والے اہل علم، تاریخ دان اور لکھاری ہی کرتے ہیں۔ وہ انتہائی ڈھٹائی کے ساتھ اپنی کامیابیوں کو نمایاں کرتے ہیں، وہ خود اپنے تاریخ دان بن جاتے ہیں، وہ خود اپنی عظمت کے گن گاتے ہیں۔ وہ اپنے طرز زندگی کی خود ہی تصدیق کرتے ہیں اور اس پر خوشیاں مناتے ہیں۔ اس زعم کا اظہار وہ دعویٰ ہے جو حال ہی میں کیا گیا ہے کہ امریکی معاشرہ 'تاریخ کے خاتمے' (End of History) کی علامت ہے، یعنی تاریخ اپنے نقطہ عروج پر پہنچ گئی ہے اور یہ کہ انسانی ترقی کے ضمن میں اس سے آگے کا نہیں سوچا جاسکتا سوائے ٹیکنالوجی کی بہتری کے، جس کی کوئی حد ہی نہیں ہے۔

معروضیت کا فقدان اس قدر زیادہ اور کہیں تو اس احتمال نہ حد تک جا پہنچا ہے کہ بسا اوقات بہت سے انسانی مشغلوں (اخلاقیات، سائنس اور ٹیکنالوجی، آرٹس وغیرہ کی تاریخ) کو مغربی لکھاریوں نے اس طرح ترتیب دیا ہے جو روئے زمین پر دوسرے انسانوں کی موجودگی ہی کو خاطر میں نہیں لاتی۔ یورپ کی سرحدوں سے باہر بسنے والے انسانوں کے کردار اور ان کی ذہنی صلاحیتوں سے انکار، تنگ نظری اور مقامی تعلیم کی وجہ سے ہے لیکن اس سے بھی بڑھ کر دوسروں کی ذہنی صلاحیتوں کا اعتراف نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ایسا کرنے سے یورپ کا خود ساختہ دعویٰ کہ وہ انسانی ترقی کی سیڑھی کی معراج پر ہے اور باقی پوری انسانیت پر اس کی تہذیب کو فطری برتری حاصل ہے، ماند پڑ جائے گا۔

مغرب کے سماجی علوم کی علمی نوعیت دوسری عقلی روایات یا مشترکہ سائنس کے مقابلے میں ناقابل تبدل، خدائی، اغلاط سے مبرا اور عظیم آسمانی صحائف جیسی اہم نہیں ہے۔ اسے محض ایسا بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔

مستشرقین کے کلام کی کامیابی کا خلاصہ یہ ہے: ہندوستان، عرب دنیا اور باقی ملکوں کے لوگ آج اس بات کے قائل ہو چکے ہیں کہ ان کی اپنی تاریخ، ان کے معاشروں اور ان کی روایات کے اصل ترجمان مغرب کے اسکارلز اور تبصرہ نگار ہیں نہ کہ ان کے اپنے لوگ۔

اس اجتماعی ذہنی شکست اور اہل علم کی ایک پوری نسل کے ہتھیار ڈالنے سے مایوس ہو کر حسین العطاس نے آج سے کئی عشرے قبل ان کے بقول 'اسیر ذہن' (The captive mind) کا

تنقیدی جائزہ لیا جس میں انہوں نے تیسری دنیا کے ذہین اور با علم افراد پر اس بنا پر تنقید کی کہ وہ مسلسل باہر سے درآمد شدہ اور دوسروں کی ملکیت علم کی روایات کے سامنے سر جھکائے ہوئے تھے۔ جن نظریات کا ان کے اپنے معاشروں، تجربات یا ان کی روایت سے برائے نام تعلق تھا^(۹)۔

نگوگی واٹھیونگو نے 'ذہن کو نوآبادیات سے پاک کرنا' (Decolonising the Mind) میں لکھا کہ 'غالب نظام کی حتمی فتح تب ہوتی ہے جب مفتوح قوم بھی غالب قوت کی خوبیوں کے گن گانا شروع کر دے۔'^(۱۰)

بالآخر عقلی نوآبادیات کے خلاف نمایاں مزاحمت غلامانہ ذہنیت رکھنے والے یونیورسٹی کے تعلیم یافتہ طبقے کی طرف سے شروع نہیں ہوئی بلکہ معاشرے کے سب سے کم اہمیت رکھنے والے گروہوں، جن میں امریکی، ہندوستانی، اوڈیورا (نیوزی لینڈ) میں ماوری قبیلے سے تعلق رکھنے والے افراد، آسٹریلیا اور کینیڈا میں آدی باسیوں (آسٹریلیا کے قدیم باشندے) اور افریقی ممالک سے تعلق رکھنے والے اہل علم کی بڑی تعداد نے مزاحمت شروع کی۔

یہ مزاحمت اسلام کی جانب سے بھی آئی (اگرچہ کچھ ملے جلے انداز سے)، کیونکہ زیادہ تر اسلامی معاشرے اپنی مذہبی روایات اور مغرب کی (لادین، مادہ پرستانہ) تعلیم میں موافقت پیدا نہیں کر سکتے تھے۔

ہندوستان میں، مغربی سائنس کو، جس میں مغربی سوشل سائنس بھی شامل ہے، صاحب اختیار ہندوستانی ماہرین تعلیم نے من و عن تسلیم کر لیا ہے جو اس کے نام نہاد عقلی یا تعلیمی طبقے کی ذہنی شکست کی جانب اشارہ کرتا ہے۔ ملک کے (نام نہاد) اعلیٰ ترین دماغ جو انڈین انسٹی ٹیوٹ آف ٹیکنالوجی (IITS) میں داخلہ لینے کے اہل قرار پاتے ہیں، مٹھی بھر درآمد شدہ اداروں سے اپنا صلہ پاتے ہیں۔ وہ ادارے جو بیرونی ممالک کی معیشتوں اور پیداواری نظام کے لیے انتہائی ڈھٹائی کے ساتھ کارکن بھرتی کرنے کا کام سرانجام دیتے ہیں۔

جب سے امریکہ دنیا کی معیشت پر حاوی ہوا ہے، تعلیمی نصاب کے غلبے کا جھکاؤ امریکی جامعات کی جانب ہو گیا ہے اور ان کے تعلیمی فارمولے باقی پوری دنیا بشمول برطانیہ کے لیے ایک معیار کی حیثیت حاصل کر چکے ہیں؟ اور امریکہ اعلیٰ تعلیم تک پہنچانے والے اداروں کا کثرت سنبھالنا اپنا فطری حق سمجھتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جامعات کے سوچنے کا انداز اس ملک کے طرز فکر سے اپنی خوراک لے گا جو

سفید فام مردانہ آبادی اور خود اپنے نقطہ نظر کے علاوہ کم ہی کسی چیز کو ہضم کرتا ہے۔ جس نے وہاں اپنا غلبہ محض تشدد کے بل پر قائم کیا ہے اور جو صرف ان طبقات کے پھٹنے پھولنے کو برداشت کرے گا جو اس کے نظریات سے گہری ہمدردی رکھتے ہوں گے۔

یکساں تعلیمی خوراک

۱۹ویں صدی میں سفید فام امریکیوں کے نظام تعلیم میں یہ نقص پایا جاتا تھا کہ ملک کے اندر مختلف اسکولوں اور کالجوں میں دی جانے والی تعلیم یکساں نہیں تھی۔ اس قضیے کو بالآخر دس لوگوں کی کمیٹی (Committee of Ten) کی ایک رپورٹ کے ذریعے، جو ۱۸۹۲ء میں چارلس ڈبلیو ایلٹ (Charles W Eliot) کی سربراہی میں قائم کی گئی تھی، حل کر لیا گیا۔ امریکہ کے اندر پلنے بڑھنے والے لوگوں کے لیے یونیورسٹی کی تعلیم کے لیے لازمی مضامین کا فیصلہ اس کمیٹی نے کیا تا کہ یہ لوگ ان مضامین کو پڑھنے کے بعد باقی ساری دنیا کی تعلیمی دنیا پر حکومت کریں اور معمولی تبدیلیوں کے بعد آج بھی ایسا ہی ہے۔ یہ مضامین اور ان کو پڑھانے کا دورانیہ بھی کمیٹی نے ہی طے کیا ہے (نو مضامین تھے: ۱-لاطینی، ۲-یونانی، ۳-انگریزی، ۴-دوسری جدید (یورپی) زبانیں، ۵-ریاضی، ۶-طبیعیات، (علم فلکیات، علم کیمیا)، ۷-نچرل ہسٹری (طبعی تاریخ)، ۸-تاریخ، (نظام حکومت اور سیاسی معیشت)، ۹-طبعی جغرافیہ، (علم ارضیات، علم موسمیات) (۱۱)

جس اہم بات کو نوٹ کرنا مقصود ہے وہ یہ کہ تعلیم حاصل کرنے والے تمام طالب علموں کے لیے خواہ وہ کسی بھی ملک سے تعلق رکھتے ہوں، جن کے مختلف قسم کے ماحول ہیں، عقلی تاریخ اور تہذیبی روایات مختلف ہیں، ایک ہی جیسی خوراک پیدا کرنا اور اسے استعمال کروانا..... اس پورے عمل پر کبھی کوئی سوال نہیں اٹھایا گیا۔ نئے نصاب کو ہر جگہ قبول کر لیا گیا کیونکہ جدید جامعہ کی روایات نے محض نقلی اور بلاسوچے سمجھے قبولیت کو پہلے کی طرح برقرار رکھا تھا۔ مثلاً ٹوکی و اٹھو ٹو نے افریقہ کی تعلیمی برادری کو نقلی اور بے سوچے سمجھے ہر چیز دہرانے پر لحن طعن کی تھی۔ (رابندر ناتھ ٹیگور نے، جو ہندوستان کا بڑا ہی قابل شخص تھا، آج سے تقریباً سو سے بھی زیادہ سال پہلے ایک کہانی لکھی تھی جس میں اس نے تعلیمی نظام کی ہو بہو نقل کی تھی)۔

نئی تعلیمی تہذیب میں چھپی چھپائی نصابی کتابیں ہی تعلیم کے لیے اہم ترین ذریعے کے طور پر حکمران تھیں کیونکہ یہ تعلیمی طبقہ حقیقی دنیا کی نسبت کتابوں میں زیادہ آسانی محسوس کرتا اور کتاب

بآسانی اسے حقیقی دنیا سے الگ کر سکتی تھی۔ اس چیز نے ’آفاقیت‘ کے دعوؤں کو مزید جلا بخشی کیونکہ کسی نظریے کے لیے مقامی تجربے کو اہم نہیں سمجھا جاتا تھا اور ہر صورت میں نظریہ تو مغربی تعلیمی طبقے کی طرف ہی سے آتا تھا۔

کسی بھی مرحلے پر ہمارے اپنے معاشروں میں کبھی سنجیدگی سے یہ سوال نہیں اٹھایا گیا کہ ہمارا حصول علم کس جانب بڑھ رہا ہے۔ صرف معدودے چند پیش بینوں نے اس کے خطرناک نتائج کا ادراک کیا۔ عمومی مزاج کے لحاظ سے ایک پرامن فرد، مہاتما گاندھی، اپنے لوگوں کو دوسرے درجے کا مغربی شہری بنائے جانے کے خیال پر اس قدر برہم تھا کہ اس نے اپنی کتاب ’ہندو سراج‘ میں اعلان کیا کہ ’یورپی تہذیب کی حوصلہ افزائی کی سزا کے طور پر عمر بھر کے لیے جزیرہ انڈمان (سزایافتگان کی بستی یعنی جیل) بھیج دیا جانا بھی نا کافی سزا ہے۔‘^(۱۲) جیسا کہ وہ اپنے لال کا کہنا ہے کہ یہ قطعاً حیرت کی بات نہیں ہے کہ مغربی سماجی علوم کے پھیلاؤ کے تناسب سے ہی باقی ساری دنیا میں انسانوں کے دکھوں میں اضافہ ہوا ہے۔ ان میں علم بشریات سے لے کر جغرافیہ اور معاشیات تک کے علوم شامل ہیں^(۱۳)۔

چنانچہ دنیا کے تعلیمی نظام میں سامراجیت ایک فطری خصوصیت کے طور پر موجود رہی ہے۔ جیسا کہ وارڈ چرچل اپنی کتاب *White Studies* میں لکھتا ہے کہ ’یورپ کی بالائری اور غلبے کا تسلسل اور اس کا پھیلاؤ حتیٰ کہ اس کی بقا کا انحصار بھی اس کے اپنے عقلی مثالی نمونے، اس کے طے شدہ طرز فکر، طرز نظر، طرز فہم اور باقی تمام دوسروں کو نکال باہر کرنے کے عمل کو جاری رکھنے پر ہے۔‘^(۱۴)

درحقیقت آج بھی اس غلبے کو برقرار رکھنے کی طاقت کے لیے یہ ذرائع استعمال کیے جاتے ہیں۔ نصابی کتابوں کی تجارت پر کنٹرول، سماجی علوم کے ادب کا استناد، چند مخصوص سکا لرز کی پذیرائی، دوسری عقلی روایات سے آنے والے خیالات و نظریات کو دبانا اور ان کی ناقدری کرنا، جہاں تک ممکن ہو سکے ان نظریات کو توڑ مروڑ کر پیش کرنا، اور خیالات کی گردش کو امیرانہ گروہی نظام کے ذریعے قابو میں رکھنا، اشتاعتی اداروں اور جرائد دونوں کے ذریعے۔

یہی وجہ ہے کہ مہاتما گاندھی، ٹالسٹائی، آرو بندو، ماؤزے تنگ اور دوسری اہم شخصیات نے نظام تعلیم کو از سر نو ترتیب دینے کے لیے کام کیا اور اسے انہوں نے اپنے سیاسی کام کا ایک ضروری جزو سمجھا۔ گاندھی نے ’نئی تعلیم‘ کا نظام متعارف کروایا جس میں طلبہ اپنے ہاتھ سے کام کرتے اور ایسا کرنے کے ساتھ وہ علم بھی حاصل کرتے، نیز اپنی روزی کماتے۔

حواشی

- (۱) دیکھیے: <http://www.iescp.org/index.php/events>
- (۲) یونیسکو ورلڈ سوشل سائنس رپورٹ اس ویب سائٹ سے ڈاؤن لوڈ کی جاسکتی ہے۔
www.unesco.org/shs/wssr
- 3) Farid Alattas, *Alternative Discourses in Asian Social Science*, 2006, p.13
- 4) Sir John Davies, *A Discovery of the True Causes Why Ireland was Never Entirely Subdued nor Brought under Obedience of the Crown of England Until the Beginning of His Majesty's Happy Reign (1612)*, in Henry Morley, Ed, *Ireland Under Elizabeth and James the First* (London: George Rutledge and Sons, Limited, 1890), p.291
- 5) See: <http://www.vvv03.com/Minutes.pdf>
- 6) See: <http://www.vvv03.com/Minutes.pdf>
- 7) Ngugi wa Thiong'o, *Decolonising the Mind*, 1981, p3
- 8) Guillermo Bonfil Batalla, *Mexico profundo: Reclaiming a Civilization*, 1996.
- 9) Syed Hussein Alattas, *The Captive Mind*, 1969; *The Captive Mind Revisited*, Multiversity, 2006.
- 10) Ngugi wa Thiong'o, work cited, 1981, p 20.
- 11) See: www.mathcurriculumecenter.org/PDFS/...comm_of_10_summary.pdf
- 12) MK Gandhi, *Hind Swaraj*, 2008 edition, p.89.
- 13) Vinay Lal, *The Disciplines in Ruins: History, the Social Sciences, and their Categories in the "New Millennium"*, Emergences, Vol.12, No1, 2002, p.143.
- 14) Ward Churchill, *White Studies: The Intellectual Imperialism of Higher Education*, Citizens International, 2002, P25.

اسلامی اسکولوں میں ہم بچوں کو کیا پڑھا رہے ہیں؟ ہر کتاب کو اسی زاویے سے دیکھیے

یہ ۲۰۱۱ء کی بات ہے ہمارے عزیز دوست عمیر ثانی ایک بین الاقوامی ادارے Trade Key کے شعبہ کمپیوٹر میں اعلیٰ عہدے پر فائز تھے اور جدید دنیا سے بخوبی واقف۔ ایک دن انہوں نے اپنے بچے کی تعلیم و تربیت سے متعلق بعض استفسارات کیے اور بچے کے بدلتے ہوئے رجحانات، نت نئے میلانات کے بارے میں سوالات اٹھائے جو پری نرسری میں پڑھ رہا تھا تو راقم نے عرض کیا آپ کا بچہ کہاں پڑھتا ہے؟ معلوم ہوا کراچی کے سب سے بہترین اور مہنگے ترین اسلامی اسکول Generation میں پڑھتا ہے۔ واضح رہے کہ یہ اسکول چند مہینوں بعد یونیورسٹی میں تبدیل ہونے والا ہے عملے کا تقرر ہو چکا ہے۔

جزیشن اسکول کی نگراں ڈاکٹر غزالہ صدیقی صاحبہ نہایت نیک سیرت، متحرک، موثر مخلص اور راسخ العقیدہ مسلمان خاتون ہیں۔ ان کے شوہر عرفان صدیقی میزان بینک کے چیف ایگزیکٹو ہیں۔ جزیشن اسکول میں اسلامی اقدار، روایات، حجاب، حیاء کا خاص خیال بھی رکھا جاتا ہے لہذا ہم نے عمیر ثانی صاحب سے کہا کہ آپ کا بچہ جو انگریزی کتابیں پڑھتا ہے وہ لے آئیے۔ عمیر صاحب دوسرے دن کتابیں لے آئے۔ آکسفورڈ کی شائع کردہ ان کتابوں کا راقم نے ناقدانہ جائزہ لیا اور یہ جائزہ عمیر صاحب کی خدمت میں پیش کر دیا۔ عمیر صاحب نے اگلے ہفتے اپنے بچے کا داخلہ منسوخ کر دیا۔ یہ جائزہ جزیشن اسکول کے اساتذہ کی خدمت میں بھی تفکر، تدبر اور تنقید کے لیے پیش کیا گیا جن کا جواب صرف یہ تھا کہ ہم نے تو ان کتابوں کا کبھی اس طرح جائزہ نہیں لیا نہ ان کتابوں کو اس قدر گہرائی سے دیکھا ہے۔ اساتذہ خود حیرت، تعجب میں مبتلا تھے۔ ۲۰۱۲ میں ہمارے ایک دوست نے جو ملٹی نیشنل کمپنی میں ڈائریکٹر فنانس کے عہدے پر فائز ہیں اور ان کا بچہ بھی جزیشن اسکول میں پڑھتا ہے، ہمیں بتایا کہ ان کا بچہ بہت اداس اور افسردہ ہے۔ وہ پوچھتا ہے کہ ابو ہمارے گھر میں سب کچھ ہے مگر سوئمنگ پول (تیراکی کا حوض) کیوں نہیں ہے؟ بچے کے گھر میں دنیا کی ہر نعمت ہے صرف پانی کا حوض نہیں ہے تو اسے اپنا گھر حقیر نظر آتا ہے۔ ہل من مزید کا یہ طرز فکر، یہ احساس محرومی، بے بسی و بے کسی کا یہ اسلوب کس نے پیدا کیا؟

☆ شعبہ تصنیف و تالیف و ترجمہ، کراچی یونیورسٹی

جدیدیت [Modrenism] کے پیدا کردہ معیار زندگی اور اس معیار میں مسلسل و مستقل اضافہ کا اصول ایک معصوم بچے کو بھی نفس مطمئنہ سے محروم کر دیتا ہے۔ اس مسئلے کی بنیاد تلاش کرنے کے لیے ہم نے اپنے دوست کی خدمت میں تین سالہ پرانا تجربہ پیش کیا۔ یہ تجربہ ایک آئینہ ہے جس میں بہت سے مخلص، راسخ العقیدہ، متقی، پرہیزگار، لوگوں کے قائم کردہ اسلامی اسکولوں کی تصویر دیکھی جاسکتی ہے۔ تصویر جیسی بھی ہو اسے غور سے دیکھیے آئینے کو توڑنے کی کوشش نہ کیجیے صرف اس تصویر کو بدلنے کی کوشش کیجیے جو ہماری خواہش، آرزو، جستجو کے بغیر نادانستہ طور پر ہمارے آئینے نے تخلیق کر دی ہے صرف ایک سوال پر مسلسل غور کرنے کی ضرورت ہے۔ کیا اس تصویر کو بدلا جاسکتا ہے؟

ایک نقطہ نظر یہ ہے کہ جدید تعلیمی ادارے ہماری تاریخ نے تخلیق نہیں کیے یہ ہم پر مسلط کیے گئے ہیں اس نظام کو فی الحال بدلنا ممکن نہیں ہے اور ریاستی قوت کے بغیر اس کا فوری متبادل پیش کرنا بھی اس وقت ممکن نہیں لہذا ہم حالت اضطرار میں ہیں لیکن لمحہ موجود میں امریکہ کنیڈا میں جدید اسکولوں کا متبادل گھر اسکول، امی اسکول اور ابو اسکول [Home School/ Mom School/ Dad School] وجود میں آچکے ہیں دنیا کی تیس تہذیبوں کی طرح گھروں، بستیوں، محلوں میں قائم یہ غیر تجارتی [Non Commercial] مکتب جو ہمارے شاندار ماضی کی یادگار ہیں مغرب کے موجودہ نظام تعلیم کے لیے موجودہ سرکاری اور غیر سرکاری اسکولوں سے بہت اچھے، سستے اور بہت بہتر طلباء تیار کر رہے ہیں جو اخلاقی طور پر اور صلاحیتوں کے اعتبار سے بہت برتر ہیں۔ یہ اسکول ماں باپ نے خود اپنی مدد آپ کے تحت قائم کیے ہیں کیونکہ صرف مادی کامیابی کے لیے تخلیق کیے گئے جدید اسکول مغرب کے بچوں کی مادی ضروریات بھی پوری کرنے سے قاصر ہیں اور بے شمار سنگین مسائل پیدا کر دیتے ہیں۔ یہ مکتب قائم کرنے والے بہت مذہبی لوگ بھی نہیں ہیں۔ ان کا مقصد بچوں کی اخلاقی روحانی ایمانی نورانی تربیت بھی نہیں ہے محض مادی احساس زیاں یعنی ترقی کی رفتار تیز تر کرنے کی خواہش آرزو اور جستجو نے ان کو ایک نئے تجربے اور متبادل نظام پر آمادہ کیا اور وہ صرف مادی طور پر کامیاب ہو گئے۔ اس خالص مادی ترقیاتی تجربے کو ہم ایک لمحے کے لیے نظر انداز کر کے ایک سوال اٹھاتے ہیں۔ کیا جدید سیکولر تعلیمی اداروں میں اصلاحی، دفاعی اور انقلابی تبدیلیوں کے ذریعے ان اداروں کی بنیادوں اور مرتبہ نصاب میں موجود زہر کا علاج ممکن ہے یا نہیں؟ ان میں اصلاح کا کتنا امکان ہے؟ یہ ہمارے سوچنے کا اصل میدان ہے۔

مغرب کے تمام ممالک جو سرمایہ دارانہ نظام کے نظریات لبرل ازم، سوشلزم اور سوشل ویلفیئر ازم پر یقین رکھتے ہیں ان کا اجماع اصولاً آزادی، مساوات اور ترقی کے عقائد پر ہے یہ خدا، نبی، آخرت وغیرہ کے قائل نہیں۔ ان کا نظام تعلیم بھی انہی عقائد کے مطابق بچوں کی تعلیم و تربیت کا فریضہ انجام دے

رہا ہے۔ تعلیم کا مقصد محض ترقی، لذتوں کا حصول آزادی اور معیار زندگی میں مسلسل و مستقل اضافہ ہے۔ اس کے باوجود ایک مغربی سوشلسٹ ملک نے اسی مفاد پرست، حاسد، حریص تعلیمی نظام میں چند بنیادی اصلاحات چند ترمیمات اور اضافوں کے ذریعے ڈاکٹر بننے والوں میں حرص و حسد و ہوس کے جذبات پیدا کرنے کے بجائے قوم پرستی اور انسان پرستی کے ذریعے خدمت خلق کا ایسا جذبہ پیدا کیا ہے جس کی مثال پوری دنیا میں نہیں ملتی۔ دنیا کی تاریخ میں سب سے بڑے طبی مشن اس ملک کے ڈاکٹروں اور طبی عملے پر مشتمل ہیں جو مختلف غریب کمزور ممالک میں بلا معاوضہ خدمات انجام دے رہے ہیں۔ بیک وقت چھپن ہزار لوگ اس عمل میں شریک ہیں۔ مگر ان میں سے ایک بھی کسی دوسرے ملک کی شہریت قبول نہیں کرتا جبکہ اس ملک میں ڈاکٹروں کی تنخواہیں بہت کم بلکہ دنیا میں سب سے کم ہیں۔ تفصیلات کے لیے نوم چومسکی کی کتاب Profit over people کا مطالعہ کیجیے۔ بڑے بڑے عالمی ادارے، UNO، UNICEF، Oxfam، WHO، UNO، ریڈ کراس بھی اربوں کھربوں روپے کے فنڈ وصول کرنے کے باوجود اتنے بڑے پیمانے پر مفت طبی امداد فراہم کرنے سے قاصر ہیں۔

کفار اگر کفر کے نظام تعلیم میں تجربات کے ذریعے کچھ اصلاحات کر سکتے ہیں تو امت مسلمہ جو چند سو سال کی تاریخ رکھتی ہے وہ اس نظام تعلیم میں جزوی اصلاحات کے لیے بھی کیوں آمادہ نہیں ہے؟ اور کیا وجہ ہے عالم اسلام ایسی مثالیں پیش کرنے سے قاصر ہے؟ اس مثال کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مذکورہ ملک کا تجربہ عالم اسلام کے لیے کوئی عالی معیاری اور مثالی نمونہ ہے بلکہ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ تبدیلی کی خواہش ارادہ اور عزم ہو تو ہر طرح کے مشکل حالات اور سخت سے سخت نظام میں بھی کوئی نہ کوئی راستہ نکل آتا ہے۔ عالم اسلام کا مسئلہ یہ ہے کہ وہ جدیدیت کا مقابلہ کرنے کے بجائے اس سے مغلوب، مسکور اور مرعوب ہو گیا ہے بلکہ وہ جدیدیت کے تمام مظاہر و آثار اسلامی تاریخ میں تلاش کر رہا ہے۔ جزیات کی بنیاد پر کلیات اخذ کر کے مغربیت جدیدیت اور لادینیت کی اسلامی تعبیریں پیش کرنے کی کوششیں جاری ہیں۔ لہذا عقل صرف ان امور میں استعمال کی جا رہی ہے جہاں اس کے استعمال کی ضرورت نہیں اور جہاں عقل کی ضرورت ہے وہاں مغرب کی کامل تقلید اختیار کر لی گئی ہے۔ مغرب کے فلسفے اس کے علوم اور اس کے اداروں کا ناقدانہ جائزہ لینے کے بجائے ہم اسلامی علییت، اس کے مکاتب فکر، ان کے اور اختلاف اسلام کے اداروں میں اس کی تاریخ کا ناقدانہ جائزہ لینے میں مصروف ہیں لہذا مغرب محفوظ ہے اور اسلام مضروب، مجروح اور محبوس ہے۔

سرسید احمد خان عالم اسلام میں جدید تعلیم کے بانی ہیں۔ برعظیم پاک و ہند میں سرسید نے دو سو سال پہلے جدید سیکولر تعلیم کا آغاز کیا مگر اس وقت بھی انھیں یقین تھا کہ ”جدید تعلیم کے نتیجے میں ہندو مسلمان

عیسائی کے دل میں بھی مذہب کی وقعت باقی نہیں رہتی۔ ان کے عقیدے نبوت اور معاد بلکہ الوہیت کی طرف سے بھی متزلزل ہو جاتے ہیں۔ ان کو معلوم تھا کہ مغربی علوم اور مغربی لٹریچر کی بدولت اکثر ممالک یورپ میں روز بروز دہریت اور الحاد پھیلتا جا رہا ہے [حالی، حیات جاوید، ہجرہ انٹرنیشنل پبلشرز لاہور ۱۹۸۴ء طبع اول، ص ۲۲۴، ۲۳۳، باب پنجم]۔ تیسرا خطرہ خاص کر مذہب اسلام کو انگریزی تعلیم کی طرف سے تھا جو روز بروز ہندوستان میں پھیلتی جاتی تھی جس سے مفر نہ تھا یہاں تک کہ سرسید کو خود ان میں یہ تعلیم پھیلائی پڑی حالانکہ انگریزی تعلیم کے نتائج اسلام کے حق میں مشنریوں کی پریچنگ سے بہت زیادہ اندیشہ ناک تھے [حیات جاوید دوسرا حصہ ص ۱۳۴، محولہ بالا] لیکن سرسید کی رائے تھی کہ اس تعلیم کے بغیر ترقی ناممکن ہے لہذا یہ ناگزیر برائی ہے لہذا اس کی خرابیوں کا ازالہ ہونا چاہیے مگر عالم اسلام کے ماہرین تعلیم اور اسکولوں کے منتظمین میں عموماً اس بات کا احساس نہیں ہے کہ جدید تعلیم کس طرح فکری ارتداد پیدا کرتی ہے اور اس کا ازالہ کیسے ہونا چاہیے۔

سرسید احمد خان نے جدید سیکولر مغربی تعلیم کے مذہب دشمن اثرات سے بچانے کے لیے قرآن کی جدید تفسیر لکھی جس کے نتیجے میں جدید نسل کی اصلاح تو کیا ہوتی البتہ اسلامی علمیت کی بنیادیں منہدم ہو گئیں لیکن سرسید کی فکر مندی ہمارے لیے قابل غور ہے۔ حالی لکھتے ہیں الغرض ان کو مدت سے یہ خیال تھا کہ انگریزی تعلیم سے اسلام کے حق میں جن مضرت نتائج کے ہونے کا اندیشہ ہے ان کا انسداد کیا جائے۔ اس مقصد کے لیے ایک نئے علم کلام کی بنیاد ڈالی جائے [حیات جاوید ص ۲۲۶] اسلامی تاریخ میں علم کلام دین پر ہونے والے حملوں کا دفاع کرتا اور عقائد دینی کو مستحکم طور پر ثابت کرنے کے لیے دلائل دینے اور اعتراضات و شبہات کا ازالہ کرنے کی ذمہ داری قبول کرتا ہے۔ سرسید چراغ علی اور شبلی نے جو علم کلام ایجاد کیا اس نے اسلامی علمیت پر ہونے والے تمام اعتراضات کو ہی قبول کر لیا لیکن افسوس یہ ہے کہ ہم نے ابھی تک نئے علم کلام کے لیے بھی کوئی محنت نہیں کی بلکہ اس سیکولر نظام تعلیم کو ہم اپنا سمجھ کر قبول کر چکے ہیں۔ اس تقلید کے باعث ہم آج تک اس نظام کی تنقید تخلیق نہیں کر سکے۔

عجیب حکایت ہے کہ ایک انسان ایک شیر کے ساتھ کسی شہر کی سیر کر رہا تھا۔ سیر کرتے کرتے وہ ایک نمائش گاہ میں داخل ہوئے جہاں مصوری کے شاہکار رکھے ہوئے تھے۔ ایک شاہکار میں ایک شیر کو دکھایا گیا تھا جو زمین پر بے سدھ، بے یار و مددگار حیران و پریشان، ہکا بکا، نیم جاں پڑا ہوا تھا۔ شیر کی گردن پر ایک قوی ہیکل شکاری نہایت شان بلکہ تکبر کے ساتھ چیر رکھ کر مسکرا رہا تھا۔ اس کی کمر میں ایک بندوق بھی جھول رہی تھی۔ انسان نے شیر سے پوچھا: یہ تصویر کیسی ہے؟ شیر نے کمال بے نیازی سے تصویر کو دیکھا اور جواب دیا ”یہ تصویر انسان نے بنائی ہے“ دوسرے معنوں میں یہ تصویر شیر نے نہیں بنائی ورنہ صورت

حال مختلف ہوتی۔ سوچنے کا یہ زاویہ زندگی، حرکت، حرارت اور تازگی کی علامت ہے۔ یہ زاویہ نظر کسی لمحے بھی انقلاب پیدا کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا بدترین عذاب کسی قوم پر یہ ہوتا ہے کہ وہ قوم فکر صحیح سے محروم ہو جائے۔ فکر صحیح ہو تو راکھ سے بھی نشین تعمیر کیا جاسکتا ہے۔ ذرہ صحراء، پتی گل۔ گل گلزار۔ درپچہ دروازہ اور دروازہ دیوار بن سکتا ہے۔

جدید سیکولر تعلیمی ادارے ہم نے نہیں بنائے۔ دنیا کی تینیں تہذیبوں میں اس طرح کے تعلیمی اداروں کا کوئی وجود نہیں ملتا۔ دنیا کی تاریخ میں کبھی کوئی نظام تعلیم مادہ پرستی، شکم اور شہوت پرستی کی بنیاد پر تعمیر نہیں کیا گیا۔ ہر تعلیمی نظام کسی اعلیٰ ترین تصویر خیر [Meta Narrative] کی فوقیت اور فروغ کا فریضہ انجام دیتا تھا۔ تعلیم کا مقصد روٹی کمانا نہیں تھا۔ علم حقیقت مطلقہ [Absolute Reality] اللہ رب العزت کی معرفت تک پہنچنے کا ذریعہ تھا۔ مگر عصر حاضر میں تعلیم کا اصل مقصد آزادی، مساوات اور ترقی کا حصول ہے لہذا علم وہ ہے جس سے مال و دولت کثرت سے حاصل ہوتے ہوں لہذا ہر شخص حصول دولت کے لیے علم حاصل کرتا ہے۔ یہ محض دعویٰ نہیں ہے اس کی دلیل بھی موجود ہے۔ اگر آج دنیا کی تمام حکومتیں اعلان کر دیں کہ کسی سرکاری غیر سرکاری یونیورسٹی سے سند لینے والے کو کسی ادارے میں ملازمت نہیں ملے گی تو تمام اسکول یونیورسٹیاں ویران ہو جائیں گی۔ یہ تعلیم علم کے لیے نہیں روٹی کمانے کے لیے ہے۔ اس کا تعلق العلم سے نہیں صرف عقلی علوم، سائنس سوشل، سائنس، آرٹ، کرافٹ اور فنون سے ہے جسے دنیا کی تینیں تہذیبوں میں علم نہیں سمجھا جاتا تھا اور تجربی، سائنسی، حسی، عقلی علوم کو علوم کی تلچٹ کہا جاتا تھا اسی لیے سقراط، افلاطون اور ارسطو کے ہاتھوں سوفسطائیوں کو شکست ہوئی تھی جو پیسے لے کر فنون بیچتے تھے اور اسے علم کہتے تھے۔ علم خرید و فرخت کی شے نہیں ہے۔

بہت سے لوگ یہ سوال اٹھا سکتے ہیں کہ اگر بچہ اسکول کالج اور یونیورسٹی سے علم حاصل کر کے پیسہ نہ کمائے تو کیا کرے؟ علم سے شعور، اعتماد، عزت، دولت، شہرت ملتی ہے تو اس کے حصول میں کیا ہرج ہے؟ یہ دلیل بہ ظاہر مضبوط ہے لیکن کم زور ہے کیونکہ اب دنیا میں پیسہ کمانے کے لیے علم نہیں کرتے بڑی کی ضرورت ہے مثلاً فٹبال کرکٹ، اسکواش کھیلنے والے جاہل کھلاڑی ارب پتی بن جاتے ہیں۔ فلم اور ٹی وی میں کام کرنے والے جاہل اینکر پرسن، پانسے پھینکنے والے سٹے باز [Risk Managers]، جاہل صحافی، مسخرے بھانڈے، اداکار اور کسبیاں کھربوں روپے کماتے ہیں۔ جاہل سٹے باز، جام، درزی (جن کو اب فیشن ڈیزائنر کہتے ہیں) آرٹسٹ، فوٹو گرافر، مصور، ماڈل اور رقص اعلیٰ تعلیم کے بغیر اتنا دھن کماتے ہیں کہ انسان اس کا تصور نہیں کر سکتا۔ عزت اسی کو ملتی ہے جو مال و دولت میں سب سے آگے ہے لہذا یہ سمجھنا کہ علم سے دولت ملتی ہے جدیدیت اور مغربیت سے ہماری ناواقفیت کا عمل ہے۔ کنیڈا میں ٹرک

ڈرائیور ڈاکٹر سے زیادہ پیسے کماتا ہے اور برطانیہ میں تندور پر روٹی لگانے والے کی تنخواہ ڈاکٹر سے زیادہ ہے۔

ٹڈو جام یونیورسٹی کے ایک سابق وائس چانسلر نے جنگ کو انٹرویو دیتے ہوئے بتایا تھا کہ ان کا بیٹا جام بننا چاہتا ہے۔ صحافی کو حیرت ہوئی تو جواب ملا: جن دنوں میں امریکہ میں مقیم تھا ہمارے محلے میں ایک جام تھا جس سے ہم بال کھاتے تھے اس کی آمدنی مجھ سے کئی گنا زیادہ تھی تو بیٹے نے کہا کہ ابو آپ سے بہتر تو یہ جام ہے جو اتنا کم لیتا ہے۔ جب تہذیب کا نقطہ کمال مال کی فراوانی اور قیصر کی ارزانی ہو تو یہ تصویر خیر ایک نئے انسان کی تعمیر کرتا ہے جسے ہم جدید انسان [Modren Man] کہتے ہیں جدید تعلیمی اداروں سے ایسے ہی لوگ نکلتے ہیں۔

جاہل سیاست داں بڑے بڑے عہدوں پر فائز ہو جاتے ہیں اور راتوں رات کروڑ پتی، ارب پتی پھر چند سالوں میں کھرب پتی ہو جاتے ہیں۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ ایسا صرف پاکستان اور تیسری دنیا کے ممالک میں ہوتا ہے لیکن دنیا کی سب سے بڑی جمہوریت امریکہ اور بھارت میں بھی یہی ہوتا ہے۔ ریگن ہالی ووڈ کا ایک اداکار امریکہ کا صدر بن سکتا ہے اور واجپائی، مودی جیسے جاہل بھارت کے وزیر اعظم بن جاتے ہیں۔ جمہوریت میں ایسا ہی ہوتا ہے۔ پوری دنیا میں یہی ہو رہا ہے اس کی تفصیل جاننے کے لیے نیوز ویک کے سابق مدیر اور صدر بش کی کچن کیبنٹ کے رکن فرید زکریا کی کتاب *The Future of Freedom* پڑھیے، دنیا بھر کی جمہوریتوں کے جاہل سیاستدانوں کی تاریخ آپ کو مل جائے گی۔ فرید زکریا نے لکھا ہے کہ امریکہ میں ۸۵ فی صد فیصلے کانگریس اور سینٹ میں عوام کے نمائندے نہیں کرتے بلکہ لابیوں، پریشر گروپ اور مختلف گروہ کرتے ہیں۔ ظاہر ہے الیکشن جیتنے (اور ہارنے) کے لیے کھربوں روپے کی امداد دینے والے اپنے مفادات کیوں حاصل نہ کریں؟ تعلیم، سیاست، علم سب کا ایک ہی مقصد ہے سرمایہ میں اضافہ جس سے آزادی میں اضافہ ہوتا ہے یہی عہد حاضر کا مذہب ہے۔ اسے سرمایہ دارانہ نظام بھی کہتے ہیں۔

جدید اسکول ہمیں وہ سانچے مہیا کرتے ہیں جن کے ذریعے ہم استعمار کی غلامی قبول کرتے اور اس کے پیدا کردہ مقاصد زندگی کو الحق سمجھتے ہیں۔ یہ تعلیمی ادارے مغرب کے مقابلے پر ہماری سیاسی عسکری شکست کو تہذیبی شکست میں بدلتے ہیں اور نوکری اور ترقی کو زندگی کا اصل مقصد بنا کر انسان کی تخلیقی صلاحیتوں کو مسلسل و مکمل رہنمائی اور بھاری بھر کم نصاب کے ذریعے کچل کر رکھ دیتے ہیں سوچنے جانچنے پر کھنے کے تمام فطری پیمانوں کو توڑ کر صرف ایک طریقے سے سوچنا سکھاتے ہیں۔ مارکوزے کے الفاظ میں یک رخ آدمی (One dimensional man) پیدا کرتے ہیں جو صرف مغرب سے

ہی وفادار رہ سکتا ہے۔ دوسرے معنوں میں ان اسکولوں سے نکلنے والی نسل کے لیے دین کے سوا زندگی کے تمام شعبوں میں عقل کا استعمال ممنوع و حرام ہو جاتا ہے۔ عقل صرف دین پر تنقید اور دین کی جدید تعبیر کے لیے استعمال ہوتی ہے۔ یہ نظام تعلیم و تربیت اتنا مہلک ہے کہ جہاں عقل استعمال کرنی چاہیے وہاں دین کو لے آتے ہیں اور جہاں دین، روایت، نقل، وحی پر اعتماد کرنا چاہیے وہاں عقل لے آتے ہیں۔ لہذا جدید تعلیمی نظام سے جو خلق جدید برآمد ہوتی ہے وہ مذہب اور اسلام پر ہونے والے کسی اعتراض کا جواب دینے کے قابل نہیں ہوتی اور ہر اعتراض کو حقیقت سمجھ کر قبول کرتی اور اپنی تاریخ اور تہذیب سے دستبردار ہو جاتی ہے۔

جدید دور میں سب سے زیادہ آمدنی [Incom] سٹے باز [Risk manager] کی ہوتی ہے اس کے پاس صرف قیاس، گمان، ظن، تخمین کا علم ہوتا ہے۔ اس کے پاس ایک خاص حس، جذبہ، حوصلہ اور ولولہ ہوتا ہے جس کا علم اور سند کسی تعلیمی ادارے سے نہیں ملتی۔ دنیا کا سب سے بڑا سٹے باز جارج سوروس [J. Soros] بس اندازے پر کھیلتا ہے وہ کھرب پتی ہے۔ اس نے ملیشیا کی معیشت کو اسٹاک مارکیٹ کے ذریعہ تباہ کر کے ایشین ٹائیگر کو ایک رات میں پیپر ٹائیگر بنا دیا تھا۔ اس عالمی سٹے باز کی بے پناہ آمدنی اور علم سے متعلق تفصیلات کے لیے نائیل فرگوسن کی کتاب *The Ascent of money* پڑھ لیجیے۔

جدیدیت [Modrenism]، لادینیت [Secularism] اور سرمایہ داری و جمہوریت [Capitalism & Democracy] کی پیدا کردہ جدید دنیا میں شہرت عزت اور دولت کا معیار علم نہیں ہے بلکہ سائنسی علم بھی نہیں بلکہ علم کا معیار یہ ہے کہ کون اپنے کام، فن سے سب سے زیادہ سرمایہ پیدا کر سکتا ہے کیونکہ آزادی صرف سرمایہ سے حاصل ہوتی ہے۔ اسی لیے مغرب میں کام [Work] کی تعریف یہ ہے کہ جس سے سرمایہ حاصل ہو۔ کام کا نہ ہونا پاگل پن ہے یعنی جو شخص کام نہیں کرتا سرمایہ نہیں کماتا وہ اپنی آزادی کا انکار کرتا ہے۔ آزادی مغرب کا بنیادی ایمان و عقیدہ ہے لہذا آزادی اور سرمایہ کا منکر پاگل ہے۔ فوکالٹ لکھتا ہے *The absence of work is madness* اسی لیے گھر میں تیرہ بچوں کو پالنے والی عورت کے کام کو مغرب کام تسلیم نہیں کرتا کہ اس سے سرمایہ نہیں پیدا ہوتا۔ یہ عورت باہر جائے کمائے تو اسے *working woman* کہتے ہیں۔ رنڈی اپنی ملکیت جسم کو بیچ کر سرمایہ کماتی ہے اپنی آزادی میں اضافہ کرتی ہے لہذا اسے طوائف نہیں *sex worker* کہتے ہیں۔ محنت کے ذریعے آزادی اور سرمایہ جیسے عظیم کام انجام دینے والی عورت۔ جدید سیاسی فلسفے کا سب سے بڑا مفکر جان رالز جس کی کتاب *Theory of Justice* جدید ریاستوں

میں عدل کے موضوع پر انجیل سمجھی جاتی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ہر انسان کو چار بنیادی خیر [Four Primary Goods] حاصل ہونے چاہئیں۔ آمدنی، دولت، قوت اور اقتدار [Incom/ Wealth/ Power/ Authority] ان چار بنیادی خیر کے بعد ہی کوئی شخص اپنی آنکھوں میں عزت و تکریم [Self Respect] کے قابل ہو سکتا ہے۔ دوسرے معنوں میں کوئی شخص اپنی نگاہ میں بھی ان چار بنیادی اسباب کے بغیر عزت کے قابل نہیں۔ جس شخص کو اپنی نگاہوں میں ان چار عقائد کے بغیر عزت حاصل نہیں اسے دوسرے کی نگاہوں میں عزت کیسے مل سکتی ہے؟ جدید نظام تعلیم ہمیں یہی عزت دلانے کا فریضہ انجام دیتا ہے کہ عزت کے پیمانے تبدیل ہو چکے ہیں۔ دوسرے معنوں میں ہمارے عقیدے، ایمانیات اور مابعد الطبیعیات بھی بدل چکے ہیں لہذا جس کے پاس مال و دولت اور اسباب کی فراوانی نہیں ہے وہ عزت کے قابل ہی نہیں ہے افسوس کہ دنیا کی تاریخ کے بڑے بڑے لوگ اس پیمانے پر پورا نہیں اترتے۔

دنیا بھر میں عموماً اور عالم اسلام میں خصوصاً سائنس کو برتر علم جانا جاتا ہے لیکن سائنس دان [Scientists] کی مغرب میں اتنی عزت نہیں کی جاتی جتنی عزت سٹے باز رنڈیوں، مراشیوں، بھانڈوں [Showbuisness Stars] اور کھلاڑیوں [Sports men] کی ہوتی ہے۔ عزت کا پیمانہ مغرب اور دنیا کے جدید [Modren Age] میں صرف مادی ہے اور وہ ہے پیسہ۔ جو زیادہ کماتا ہے وہ زیادہ عزت پاتا ہے سب سے زیادہ پیسہ سٹے باز کماتے ہیں اس کے بعد رنڈیاں اور کھلاڑی وغیرہ۔ اس کے بعد سائنس دانوں کا نمبر آتا ہے کیونکہ سٹے باز اور رنڈیاں سرمایہ کی پیداوار میں سائنس دانوں سے زیادہ بہتر ہیں مثلاً عالمی اوپیکس کے ایک ہفتے کے کھیل سے جتنا سرمایہ پیدا ہوتا ہے امریکہ کی تمام یونیورسٹیاں سال بھر میں اتنا سرمایہ پیدا نہیں کر سکتیں۔ صرف امریکہ میں عریانی فحاشی کی صنعت ایک سال میں جتنا سرمایہ پیدا کرتی ہے دنیا کی کئی بڑی ملٹی نیشنل کمپنیاں (جن میں مائیکروسافٹ جیسی کمپنی بھی شامل ہے) اجتماعی طور پر بھی اتنا سرمایہ پیدا نہیں کر سکتیں کرس ہچر کی کتاب دیکھ لیجیے۔

World wide porn revenues topped 97 billion Dollar in 2006. That is more than the revenues of Microsoft, Google. Amazon, e Bay, Yahoo, Apple, Net flix & Earth link combined. [Chris Hedges., *Empire of illusion : The end of literacy & the triumph of spectralce* , Nation Books USA 2009, p. 58]

لہذا زیادہ اجرت [Salaries/wages] اسے ملے گی جو زیادہ سرمایہ پیدا کرے

گا۔ برکلی یونیورسٹی کے وائس چانسلر کی تنخواہ یونیورسٹی کے فٹبال کوچ سے کم ہے۔ فٹبال کوچ سالانہ تین ملین ڈالر کماتا ہے اور وائس چانسلر تین لاکھ ڈالر بھی نہیں کماتا۔ ایک فٹبال کوچ سے جتنا سرمایہ پیدا ہوتا ہے برکلی اتنا سرمایہ کئی سالوں میں نہیں پیدا کر سکتی۔ کرس ہچز اپنی کتاب *The Empire of Illusion* میں لکھتا ہے:

The football coach is Berkeley's highest paid employee. He makes about 3 million dollar. [p. 94]

کرس ہچز اسی کتاب کے باب *Illusion of Love* میں لکھتا ہے کہ امریکہ میں ایک اعلیٰ ترین رنڈی تین ہزار ڈالر فی گھنٹہ کماتی ہے۔ آج کل اسے آرٹسٹ، فلم اسٹار، فلمی ستارہ sex worker کہا جاتا ہے لیکن اس پیشے کے عیوب ظاہر کرنے کے لیے سب سے بہترین لفظ یہی ہے۔

The porn stars make anywhere from 1500 dollar to 3000 dollar an hour as prostitute. [p. 68, ibid]

اگر یہ رنڈی روزانہ بارہ گھنٹے کام کرے تو اس کی روزانہ کی آمدنی ۳۶ ہزار ڈالر ہے جو ایک امریکی استاد کی سالانہ آمدنی ہے یہ رنڈی ماہانہ دس لاکھ اسی ہزار ڈالر کماتی ہے جبکہ امریکی سپریم کورٹ کا چیف جسٹس ایک سال میں صرف دو لاکھ سترہ ہزار چار سو ڈالر کماتا ہے رنڈی کا لفظ اب متروک ہو گیا ہے کیونکہ معاشرے میں گناہ اور گناہ گار کو پسند کیا جا رہا ہے۔ اسے برداشت [tolerance] کہتے ہیں یہ آزادی کے عقیدے کا نتیجہ ہے ہر پھول کو کھلنے دو۔ آپ نیک کام کریں دوسرے کو برے کام کرنے دیں دونوں کا حق ہے عہد حاضر حق [Right] کے منہاج کا عہد ہے آپ جو چاہے کریں کہ حق [Good] کچھ نہیں ہوتا یہ ہر شخص کا محض دعویٰ ہوتا ہے ہر شخص کو حق [Right] ہے کہ جسے خیر [Good] سمجھے اپنی ذاتی زندگی میں اسے خود اختیار کرے دوسرے کو اختیار کرنے پر مجبور نہ کرے اپنی مرضی آزادی اختیار مطلق سے آپ جس خیر کو اختیار کرنا چاہیں کر سکتے ہیں۔ دوسرے معنوں میں خیر کی بحث بے معنی ہے خیر کچھ نہیں ہوتا اصل چیز پیسہ ہے بس پیسے کماؤ جدید نظام تعلیم اور تعلیمی اداروں کا یہی مقصد ہے۔ (جاری ہے)

پیغمبرِ امن و سلامتی ﷺ

ذرا تصور تو کیجیے کہ روئے زمین کے عین وسط میں بگڑی ہوئی انسانیت نے کیا ادھم برپا کر رکھا تھا۔ ہر طرف جاہلیت کا دور دورہ تھا۔ انسانی حقوق، شرفِ انسانی، بندگیِ رب، احترامِ انسانیت کا نام و نشان تک نہ تھا۔ اللہ کے گھر کو بتوں سے سجایا گیا تھا۔ اس کے گرد دعریاں طواف ہوتا تھا۔ غرض انسانیت اپنے زوال کی انتہائی پستیوں میں پڑی تھی۔ ایسے میں اللہ کی رحمت جلوہ گر ہوتی ہے اور جبلِ نور سے امن و سلامتی کا سورج طلوع ہوتا ہے۔ رات کی تاریکی چھٹ جاتی ہے۔ بقول مولانا ظفر علی خان:

وہ شمع اجالا جس نے کیا چالیں برس تک غاروں میں
اک روز چمکنے والی تھی سب دنیا کے درباروں میں
جو فلسفیوں سے حل نہ ہوا اور نکتہ وروں سے کھل نہ سکا
وہ راز اک کملی والے نے بتلا دیا چند اشاروں میں

یا ایہا الناس اعبدوا اللہ (اے انسانو! اپنے رب کی بندگی اختیار کرو) کی جو دعوت ہرنی نے اپنے زمانے اور اپنی قوم کے لوگوں تک پہنچائی، اللہ کے آخری نبی حضرت محمد ﷺ نے بھی انسانوں کے سامنے پیش کی اور قیامت تک آنے والے انسانوں کو خطاب کر کے بتایا کہ مجھے تمام انسانوں اور پوری نسلِ انسانی کی ہدایت کے لیے مامور فرمایا گیا ہے کہ میں حق کا پیغام پہنچاؤں، تمہیں ایمان کی طرف پکاروں اور اس پیغامِ ربانی کو قبول کرنے یا نہ کرنے کے نتائج سے اچھی طرح آگاہ و خبردار کر دوں۔ ظلم، وحشت اور درندگی سے بھرے ہوئے ماحول میں پیغامِ امن و سلامتی کی کرنوں کا تصور تو کریں۔ کیا ہی نورانی تعلیم ہے جو آفتابِ نبوت کی کرنوں کی صورت میں انسانیت کو نصیب ہوئی جس میں عقائد کی اصلاح، دلوں کی پاکیزگی، علم کی روشنی اور حکمتِ نبوی کا عملی نمونہ شامل تھے۔ پوری انسانیت مل کر بھی پہلی وحی کی پانچ آیات پر مشتمل پیغام کا صحیح معنوں میں شکر ادا نہیں کر سکتی۔

سلامتی سے بھرا جامع فرمانِ الہی ہے: اقراء (پڑھو) بظاہر ایک لفظ ہے مگر اس میں علم و تحقیق کے کئی جہان آباد ہیں کہ قیامت تک زمانے آتے رہیں گے، نئے سے نئے مضمون آئیں گے، کتابیں آئیں

گی، مقالے آئیں گے، زبانیں آئیں گی، حروف و الفاظ آئیں گے مگر تمہیں حکم ہے پڑھو یعنی پڑھو اور پڑھتے رہو، پڑھتے جاؤ۔ کبھی پڑھنے کا کام چھوڑ نہ دینا۔ مگر یہ پڑھنا اس وقت مبارک ہوگا جب تمہارے رب کے نام سے جڑا ہوا ہوگا۔ اس لیے یہ سب کائنات جس کے علوم تمہارے سامنے ہوں گے، بنائی ہوئی تو تمہارے رب کی ہے۔ بشمول تمہارے اپنے وجود کے جسے رحم مادر میں مختلف مراحل سے گزار کر بعد از پیدائش ذہنی، جسمانی، روحانی، ایمانی اور علم و عمل کے مراحل سے گزار کر تمہیں پڑھنے، غور و فکر کرنے اور لکھنے کے قابل بناتا ہے اور قلم کو تمہارے حصول علم اور تعلیم و تعلیم کی صلاحیتوں سے مالا مال کرتا ہے۔ ایک لمحے کے لیے سوچیے اور بتائیے تو سہی کہ اگر انسان کو پڑھنا اور لکھنا نہ آتا تو آج اس کے دامن میں کیا ہوتا؟ کیا پڑھنے اور لکھنے کی جانب انسانیت کو پکارنے سے بڑھ کر بھی انسانی امن و سلامتی کے لیے کوئی تحفہ ہو سکا ہے؟ یہی نہیں اس روشن پیغام سے شروع ہونے والی تیس پاروں پر مشتمل کتاب ہدایت اور اسے انسانوں تک پہنچانے اور اس پر عمل کر کے رول ماڈل پیش کرنے سے بڑھ کر انسان کو امن و سلامتی کے لیے دیا ہی کیا جاسکتا ہے؟ اصل میں انسانی امن و سلامتی کی یہی تو سب سے بڑی ضمانت ہے۔ آئیں اس موضوع پر خود کائنات بنانے اور چلانے والے رب العالمین کی اپنی زبان سے ہدایت حاصل کرتے ہیں۔

نبی پاک ﷺ کی تشریف آوری میں انسانیت کے لیے کتنی برکتیں، ہدایتیں اور رحمتیں پوشیدہ ہیں، اس سے رب کائنات ہمیں خود مطلع فرماتے ہیں۔ سورۃ یونس کی آیت ۵۷ میں تمام انسانوں کو خطاب کر کے ارشاد ہوا کہ تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف سے نصیحت، دلوں کی بیماریوں کی شفاء اور اہل ایمان کے لیے ہدایت اور رحمت آچکی ہے..... اب یہ انسان کی ذمہ داری ہے کہ اپنے مالک کی جانب سے عطا کردہ نصیحتوں، ہدایتوں، رحمتوں اور ہر قسم کی شفا سے فیض یاب ہونے کی مقدور بھرکوش کرے اور یہ اس قدر فرحت و سکون بخشنے والا مقام ہے کہ اللہ تعالیٰ خود ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ تم پر اللہ کا وہ خاص فضل اور رحمت ہے کہ اس پر بہت خوش ہو جاؤ، اس نعمت کے مقابلے میں انسان کے جمع کردہ مال و دولت کے انبار کوئی معنی ہی نہیں رکھتے۔

سورۃ البقرہ آیت نمبر ۲۰۸ میں اس حقیقت کا اظہار و اعلان ہوا کہ دین اسلام تو ہے ہی سراسر سلامتی کا راستہ و پیغام..... قابل غور بات یہ ہے کہ انسان کے خالق و مالک سے بڑھ کر کون جان سکتا ہے کہ انسان کی سلامتی کس چیز سے وابستہ ہے۔ چنانچہ اسلام کا قرار کرنے والوں کے لیے یہ فرمان جاری ہوتا ہے کہ پورے کے پورے اسلام میں داخل ہو جاؤ یعنی سلامتی کے اس عقیدہ و عمل کو اپنالو اور یاد رکھو کہ

تمہارا ازلی دشمن شیطان تمہیں سیدھے راستے سے ہٹا کر گمراہیوں میں مبتلا کرنے میں لگا رہتا ہے تو اس کی چالوں سے اپنے آپ کو بچا کر رکھنا۔ مقام فکر ہے کہ جس دستور حیات کو خود رب العالمین سرِ پائے سلامتی قرار دے اس سے بڑھ کر امن و سلامتی کا کوئی راستہ ہو ہی کیا سکتا ہے اور یہی وہ حقیقت ہے جسے سورۃ الانبیاء آیت نمبر ۱۰ میں ان الفاظ میں بتایا گیا کہ اے میرے پیارے رسول! ہم نے تمہیں تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا اور تمہارے ذریعے انسانیت کی رہنمائی بذریعہ وحی کا اہتمام فرمایا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ امن و سلامتی کے لیے جس تعلیم و ہدایت کی ضرورت ہے، اُسے ملے کرنا انسان کے بس میں نہیں اس لیے آیات الہی کی صورت میں انہیں راہ دکھائی جاتی ہے تاکہ انہیں حقائق کی بصیرت حاصل ہو سکے اور وہ حق و باطل نیز اچھائی اور برائی اور نفع و نقصان میں فرق کر سکیں۔ سورۃ لقمان جس میں ایک مردِ نادان کی زبان سے اپنے پیارے بیٹے کے لیے پند و نصائح پر مشتمل کلام نازل کیا گیا، اس کی ابتدائی آیات میں انسان کو آگاہ کر دیا گیا کہ یہ کتاب حکمت و دانائی کا خزانہ ہے اور جو لوگ اچھائی و بھلائی اور نیکی کی راہوں پر چلنے کے لیے تیار ہوں تو یہ آیات اللہ کی رحمت بن کر شاہراہ حیات پر اُسے صحیح راستہ دکھاتی ہیں اور انسان کی امن و سلامتی کے لیے یہ کس قدر اہم نشان دہی ہے کہ تم حسنِ عمل اور حسنِ انجام کی راہ پر چل کر تو دیکھو، مالکِ کائنات تمہیں اپنی رحمتوں کے سائے میں خود نورِ ہدایت عطا فرماتا جاتا ہے۔

قرآن نے قوموں و ملکوں کی قیادتوں کے سامنے اپنے پسندیدہ اور کامیاب و کامران نمونے انبیاء کرام کی زندگیوں سے پیش کیے۔ اس کے لیے بادشاہوں اور حکمرانوں ذوالقرنین، حضرت سلیمانؑ، حضرت داؤدؑ، حضرت یوسفؑ اور خود رسول کریمؐ کا نمونہ پیش فرمایا۔ روزمرہ زندگی اور بالخصوص لمحہ موجود کی شیطانی طاقتوں اور امن و سلامتی کے دشمنوں کی چالوں اور گمراہی کے طوفانوں کا مقابلہ کرنے والے بندہ مومن کو یہ حوصلہ دیا جاتا ہے کہ حالات خواہ کتنے ہی ناسازگار ہوں، تمہارے لیے تمہارے رب کا یہ حکم ہے کہ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ (سورۃ الزمر: ۵۳) یعنی اللہ کی رحمت سے مایوس نہ ہوں۔ یہ اس لیے کہ خواہ بظاہر پوری دنیا کی شیطانی مشینری انسان کو مایوسیوں کے اندھیروں میں دھکیلنا چاہتی ہو مگر ایمان و یقین کے راستے پر چلنے والے مسلمان کو اُس عزیز و حکیم ہستی کا سہارا جھکنے نہیں دیتا۔ البتہ یہ دنیا بھر کے علوم نفسیات کے ماہر بھلا اس جیسی مضبوط نفسیات انسان کو دے سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ یہ انسانی شخصیت کے عزم و حوصلہ کو امن و سلامتی کے اُس بلند مرتبے پر پہنچا دینے والا حیات آفرین پیغام ہے جس کا انسانی حکمت و دانائی کوئی مقابلہ کر ہی نہیں سکتی۔

سورۃ التوبہ آیت ۳۳ میں اعلان فرمایا کہ اللہ نے اپنے رسول ﷺ کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ اس لیے مبعوث فرمایا کہ حق کے راستے کو دوسرے تمام راستوں پر غالب فرمادے۔ یہ بذات خود اس حقیقت کا بیان ہے کہ انسانیت کو حقیقی طور پر غالب ہونے کے لیے مقام رسالت اور پیغام رسالت پر ایمان لانے اور صدق دل سے اسے راہ عمل بنالینے سے ہی غلبہ نصیب ہو سکتا ہے۔ دین حق کا یہ غلبہ اصلاً انسانیت کے امن و سلامتی کی سب سے بڑی ضمانت ہے۔ سورۃ الفتح آیت ۲۹ اس مضمون کی وضاحت یوں کرتی ہے کہ اہل ایمان آپس میں محبت، یک جہتی و اخوت کا طرز عمل اپنائیں اور دشمنان دین کے مقابلے میں باہم متحد ہو کر پوری شدت کے ساتھ میدان عمل میں ڈٹے رہیں تو کامیابی ان کے قدم چومتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں مختلف مقامات پر اپنے اس احسان کا ذکر فرمایا کہ گمراہیوں میں ڈوبی انسانیت کو انبیاء و رسل اور آیات الہی کے ذریعے جہالت و جاہلیت سے نکال کر ایمان و ہدایت کی روشنیوں کی طرف بلایا گیا۔ یعنی انسانی امن و سلامتی کا پہلا اور اہم ترین مرحلہ علم کی روشنی میں زندگی کی راہیں روشن کرنا ہے۔ اس سے بڑھ کر انسانی امن و سلامتی اور ترقی کی ضمانت کیا ہو سکتی ہے۔ سورۃ الانفال آیت نمبر ۴۶ میں اہل ایمان کو باہم متحد رہنے کی ہدایت کی گئی اور گروہ بندی کے نتیجے میں پیدا ہونے والی کمزوریوں سے بچنے کی راہ دکھائی گئی اور حالات حاضرہ گواہ ہیں کہ باہم انتشار و تفرقہ میں مبتلا ہو کر ان نتائج کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے جس سے بہت پہلے آگاہ و خبردار کر دیا گیا تھا۔ کفر کی قوت کو توڑنے کے لیے جہاد اور بھرپور دفاع کی تعلیم دی گئی۔

آپ رسول رحمت ہیں۔ آپ کی حیات طیبہ اور نورانیت سے مالا مال ارشادات عالیہ انسانی زندگی کو کامیابیوں اور سرخروئی کی منزل کی جانب رواں دواں رکھنے کا مضبوط ترین ذریعہ ہیں۔ ذرا سیرت طیبہ کا اخلاق عالیہ کا باب سامنے رکھ کر دیکھیں تو سہمی..... نیکی، صلہ رحمی، اخوت، سچائی، خوش کلامی، نرم دلی، مہمان نوازی، شائستگی، تحمل، بردباری، صلح جوئی، ملنساری، رحم دلی، نرم مزاجی، وفا شعار، پاک دامنی، فیاضی، انکساری، صبر و شکر، امن پسندی، عدل و انصاف، وسعت قلبی، اعلیٰ ظرفی، امانت و دیانت، شرم و حیا، عفو و درگزر، ایثار و قربانی، اعتدال پسندی، خودداری، شجاعت، ضبط نفس، توکل، یتیم پروری، قناعت، قول و فعل میں یک رنگی، دفاع بذریعہ جہاد و قتال، غرض ایسی صفات عالیہ پر مبنی راہ عمل کیا زمین پر چلتے پھرتے خاکی وجودوں کو فرشتوں سے برتر بنانے والا نصاب حیات نہیں؟ یہ لائحہ عمل انسان کو امن و سلامتی کا چلتا پھرتا نمونہ بنا دینے والا ضابطہ حیات ہے۔ انسانیت محتاج ہے کہ اس تک یہ خوب صورت لائحہ عمل پہنچایا جائے۔ ان راہوں سے ہٹ کر اپنی پہچان بنانے والے عناصر، افراد یا گروہوں کے پاس معاشرے

کے امن و سلامتی کو تاراج کر کے اسے فساد سے بھر دینے والے طریقے ہیں جن سے اللہ کے رسولؐ نے ہمیں بچنے کی تلقین کی ہے۔ آج انسانوں کی امن و سلامتی کو جو خطرات لاحق ہیں وہ سنت نبویؐ کو اپنانے اور فرقہ پرستی، شیطانی گروہ بندی اور باطل پسندی ترک کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ قرآن بتاتا ہے کہ اِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ یعنی برائیوں کا توڑ ہی یہ ہے کہ اچھائیوں کا راستہ اپنایا جائے۔ ہر بدامنی اور انسانی سلامتی کو درپیش ہر خطرہ اسی بات کے کسی نہ کسی شعبے سے وابستہ ہے جس کی بنیاد عقیدہ توحید سے انحراف اور جھوٹ، باطل پروپیگنڈے، ظلم، تذلیل انسانیت، جبر و ستم اور انصاف دشمنی کے سوا کچھ نہیں اور جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضور رحمت للعالمینؐ کی عطا کردہ تعلیمات و ہدایات اور آپؐ کے اسوہ حسنہ کی قدم بہ قدم پیروی اور آپؐ کی ذات پاک سے لازوال محبت، وفاداری اور جاں نثاری کا رویہ ہی کامیابی کی ضمانت ہے۔

انسانی زندگی اور معاشروں کے امن و سکون کا تقاضا ہے کہ ہر انسان کے حقوق کی حفاظت ہو۔ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ سے بڑھ کر انسانی حقوق کی پاسداری ممکن ہی نہیں۔ یتیموں کے حقوق، عورتوں کے حقوق، بچوں کے حقوق، جوانوں کے حقوق، بوڑھوں کے حقوق، والدین کے حقوق، اولاد کے حقوق، ہمسایوں کے حقوق، قرابت داروں کے حقوق، ضرورت مندوں اور سوائیوں کے حقوق، مسافروں کے حقوق، مہمان کے حقوق، بیماروں کے حقوق، جانوروں کے حقوق، حکمرانوں کے حقوق، شہریوں کے حقوق، طالب علموں کے حقوق، اساتذہ کے حقوق، طبیب کے حقوق، مریض کے حقوق، غرض ہر انسان کے حقوق کی تعلیم و تاکید اور حفاظت کی ضمانت تعلیمات نبویؐ سے بڑھ کر کہیں نہیں ملتی۔ کیا معاشرے کے امن و سلامتی کے حوالے سے اس لائحہ عمل سے بہتر کوئی حل ممکن ہے؟ ہرگز نہیں۔ دعا ہے کہ اللہ کریم ہمیں کتاب و سنت کی روشن ترین اور اعلیٰ و ارفع تعلیمات کی روشنی میں زندگی بسر کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

کیا مغربی فکر و تہذیب سے استفادہ حرام ہے؟

مغربی جمہوریت کے بہت سے اصول مطابق اسلام ہیں تو انہیں اپنانے میں کیا حرج ہے؟

البرہان ستمبر اور اکتوبر 2014ء کی اشاعت میں مدیر البرہان ڈاکٹر محمد امین صاحب نے مسلمانوں کے لیے دنیا و آخرت میں کامیابی کے لیے کرنے کے اہم ترین کام کی طرف توجہ دلائی ہے اور قرآنی، اسلامی اور عقلی تناظر میں تعمیر فرد اور سماجی تبدیلی کی اہمیت اجاگر کی ہے۔ صاحب مضمون نے بالکل درست تجزیہ کرتے ہوئے مغربی تہذیب کے فتنہ اور چیلنج کی طرف زور دار الفاظ میں توجہ دلائی ہے۔ انہوں نے مغربی تہذیب کو عصر حاضر میں اسلام کا سب سے بڑا حریف ثابت کیا ہے۔ انہوں نے بالکل واضح اور غیر مبہم الفاظ میں مغربی تہذیب کو دین غیر اللہ قرار دیتے ہوئے اسے رد کرنے پر زور دیا ہے۔

محترم ڈاکٹر صاحب اپنے مضمون میں ایک جگہ فرماتے ہیں ”شریعت/ دین اور تہذیب ایک ہی چیز ہیں“ ظاہری طور پر یہ بات غلط نہیں ہے۔ تاہم جب ذرا باریک بینی اور دقت نظر سے کام لیا جائے تو ہمارے خیال میں ڈاکٹر صاحب کو بھی اس بات سے اختلاف نہیں ہوگا کہ تہذیب بمعنی Culture کا منبع کئی متضاد و متنوع عقائد، افکار، رسومات، قوانین اور طریقہ ہائے رہن سہن ہو سکتے ہیں لیکن شریعت اور دین کا منبع صرف اور صرف وحی الہی اور سنت رسول ﷺ ہے۔ مزید برآں دین و شرع پر مبنی ایمانیات، عبادات، معاشرتی، معاشی اور سیاسی احکام، قوانین، منہیات، حلال و حرام اور جائز و ناجائز کے تصورات کو بروئے کار لانے کے نتیجے میں اسلامی تہذیب جنم لیتی ہے۔ بالفاظ دیگر احکام الہی، سنت رسول ﷺ اور عقل و فکر کے نہایت معتدل، متوازن اور مخلصانہ امتزاج و اشتراک عمل کے نتیجے میں اسلامی تہذیب نشوونما پاتی ہے۔ جس میں رضائے الہی اور اتباع رسول ﷺ کو مرکزی و محوری حیثیت حاصل ہے۔ دوسروں لفظوں میں اسلامی تہذیب کی جان، روح اور ڈھانچہ رضائے الہی (توحید و اطیعوا اللہ) اور اتباع رسول ﷺ ہے۔ قرآن و سنت اسلامی معاشرے کو رضائے الہی اور اتباع رسول ﷺ کا شوق، جذبہ اور قوت محرکہ دے کر افراد معاشرہ کا ایسا تزکیہ اور تہذیب کرتے ہیں اور ”تزکیہ و تہذیب“ کی ایسی خودکار چھلنی لگا دیتے ہیں کہ اسلامی معاشرہ کے افراد سے ہر برائی اور منکر جھڑ جھڑ کر جدا ہوتی چلی جاتی ہے اور دنیا میں موجود دیگر غیر مسلم اقوام و معاشروں کی ہر اچھائی اور خوبی ”تزکیہ و تہذیب“ کی اس چھلنی سے چھن چھن کر اسلامی معاشرے میں داخل ہو کر اسلام کے رنگ میں رنگ کر اس کا حصہ بنتی چلی جاتی ہے۔

افسوس صد افسوس مسلمانوں نے قرآن و سنت، رضائے الہی اور اتباع رسول ﷺ کے عطا کردہ ”تزکیہ و تہذیب“ کے اس زبردست حیات آفریں اور بت شکن و ابلیس گش نظام کو اٹھا کر طاق پر رکھ دیا جس کے نتیجے میں قرآن و سنت کی عطا کردہ ہر خوبی ان میں سے نکلتی چلی گئی اور غیر مسلم معاشروں کی ہر خرابی کا وہ بآسانی شکار ہوتے چلے گئے۔

اس تناظر میں مغربی تہذیب کو رد کرنے کے معنی متعین کرنے کی از حد ضرورت ہے تاکہ اس ضمن میں مسلم معاشرہ افراط و تفریط کا شکار نہ ہو۔ مدبر محترم نے ہیومنزم، سیکولرازم، کپٹلزم اور سائنسزم پر اپنی بنیادیں استوار کرنے والی مغربی تہذیب کو بالکل درست طور پر دین غیر اللہ قرار دیا ہے۔ ہم اس پر صرف اتنا اضافہ کرنے کی جسارت کر رہے ہیں کہ اردو زبان میں مغربی تہذیب کی درست ترین ترجمانی کرنے والی اگر کوئی اصطلاح ہو سکتی ہے تو وہ ”دجالی تہذیب“ ہے۔ مغربی تہذیب کی اٹھان اور تعمیر دھوکہ، فریب، چکر بازی، جھوٹ اور دجل پر ہے۔ بقول حکیم مشرق ”پیتے ہیں لہو دیتے ہیں درس مساوات“۔ دجالی تہذیب یقیناً دین غیر اللہ کی بدترین اور مکروہ ترین شکل ہے کہ اس میں تہہ در تہہ اور پیچ در پیچ جھوٹ، دھوکے اور فریب کا بدترین استعمال کیا گیا ہے۔

دجالی تہذیب میں انسانوں کے ”آزادی“ کے فطری جذبے کو ابھار کر اسے اللہ اور دین سے بغاوت کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ انسانی وقار، شرف اور حرمت کے جائز جذبہ کو بندگی رب سے فرار کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ سیاسی معاملات مشاورت، رائے عامہ اور پرامن طور پر چلانے کے مثبت جذبہ کو ”جمہوریت“ کے نام پر اللہ تعالیٰ اور اس کی شریعت سے بغاوت کے لیے استعمال کرنے پر زور دیا جاتا ہے۔ ذاتی ملکیت اور کاروباری و معاشی آزادی کے مثبت جذبہ کو اللہ کے بندوں کے بدترین استحصال اور معاشی و فکری غلامی کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ اور انسانی ضرورتوں اور حاجات کی باسہولت تکمیل اور علاج، دفاع، رسل و رسائل اور مواصلات وغیرہ کے شعبوں میں انسانی معاشرہ کی خدمت کی غرض سے عقل و فکر کے حیرت انگیز استعمال کے مثبت جذبے کو اللہ اور اس کے دین سے بغاوت و سرکشی اور انسانیت کی روحانی موت کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔

یہ صورتحال شدید تقاضا کرتی ہے کہ عالم اسلام میں دین کی خدمت کرنے والے گروہ اور جماعتیں مغربی تہذیب کی فتنہ گری اور اس کے طریق واردات کا فہم حاصل کریں۔ اسی کی طرف توجہ دلاتے ہیں ڈاکٹر امین صاحب نہایت دردمندانہ انداز میں لکھتے ہیں:

”بدقسمتی سے مسلم معاشروں میں مطالعہ مغرب کی روایت جڑ نہیں پکڑ سکی اور ہماری یونیورسٹیوں اور دینی مدارس میں اس کی تدریس کا کوئی انتظام نہیں اور نہ ہمارے تحقیقی اداروں میں مغربی

علوم و سٹریٹیجی کے تجزیہ و تحقیق کا کوئی اہتمام ہے..... جس کا نتیجہ یہ ہے کہ سارے عالم اسلام میں ایک بھی 'مرکز برائے مطالعہ مغرب' موجود نہیں۔“

صاحب مضمون نے مغربی تہذیب کو ایک مستقل نظام حیات اور دین غیر اللہ قرار دیتے ہوئے اس کی بنیادی تفصیلات کی طرف توجہ دلا کر اسے رد کرنے پر زور دیا۔ اجمالی طور پر یہ موقف صدیوں سے صد درست اور قابل تائید ہے۔ تاہم تفصیلات میں یہ موقف چند وضاحتوں کا متقاضی ہے۔ ہمارے جیسے نہایت عامی اور حقیر طالب علم کے ذہن میں درج ذیل سوال پیدا ہوتے ہیں:

۱۔ مغربی تہذیب کو رد کرنے میں کیا یہ بھی شامل ہوگا کہ انسانی آزادی کے فطری جذبہ کا بھی انکار کر دیا جائے؟

۲۔ اس رد میں کیا یہ ماننا بھی ضروری ہوگا کہ باہمی مشاورت، رائے عامہ اور پرامن طریقہ سے سیاسی معاملات طے کیے جانے سے انکار کر دیا جائے؟

۳۔ ہیومنزم کے انکار میں کیا انسانی شرف، مجد اور نکمریم کا بھی انکار کرنا شامل ہوگا یا نہیں؟

۴۔ سیکولرزم کا انکار کرتے ہوئے کیا اسلامی ریاست میں اقلیتوں کے حقوق اور ان کی مذہبی آزادی کا انکار کرنا بھی ضروری ہوگا؟

۵۔ سائنسزم کا رد اور انکار کرتے ہوئے کیا سرے سے ہی سائنس اور مفید سائنسی ایجادات کی تکفیر کرنا بھی ضروری ہوگا؟

۶۔ مختصر یہ کہ مغربی تہذیب کا رد کرتے ہوئے کیا مغرب کی ہر ہر جزئی اور فرعی چیز (چاہے وہ مثبت اور تعمیری ہی کیوں نہ ہو اور چاہے اسلامی فکر سے اس کی تائید ہی کیوں نہ ہوتی ہو) کا رد کرنا بھی ضروری ہوگا۔

پاکستان میں دینی سیاسی جماعتوں کی ناکامی: محترم ڈاکٹر صاحب نے اس مضمون میں پاکستان کی دینی سیاسی جماعتوں کی ناکامی کی وجوہات بھی بیان کی ہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ:۔

۱۔ مغربی جمہوریت اپنے طہرانہ ورلڈ ویو کی وجہ سے اسلام مخالف ہے۔

۲۔ اسے نہ تو اسلامی قالب میں ڈھالا جاسکتا ہے اور نہ اس سے نفاذ شریعت اور معاشرے و ریاست کی اسلامائزیشن کا کام لیا جاسکتا ہے۔

۳۔ مغرب کی لادین جمہوریت میں اسلامی اصولوں کی پیوند کاری سے اسے ”اسلامی جمہوریت“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

۴۔ پاکستان میں مغربی اقدار کے غالب ہونے کی وجہ ”اسلامی جمہوریت“ ہے۔

۵۔ دینی سیاسی جماعتوں کی ناکامی کی وجہ ”اسلامی جمہوریت“ ہے۔

۶۔ مغرب کی لادین جمہوریت کو اسلامی نہیں بنایا جاسکتا لہذا اسے رد کر دینا چاہیے۔

محترم ڈاکٹر امین صاحب کے درج بالا موقف کے مطابق پاکستان کے فقہاء و علماء کرام نے بذریعہ اجتہاد جمہوریت کو اسلامی اصولوں سے جوڑ کر اسے قابل قبول بنانے کی راہ نکالی ہے۔ جبکہ ان کی رائے میں جمہوریت چونکہ اسلام مخالف ہے لہذا اسے ہر حال میں رد کر دینا چاہیے۔ چونکہ معاملہ رائے کا ہے اور محترم ڈاکٹر صاحب نے تاکید سے اس موضوع پر اظہار خیال کی دعوت دی ہے، لہذا یہ طالب علم اپنی حقیر اور طالب علمانہ رائے ذیل کی سطور میں پیش کرنے کی جسارت کر رہا ہے۔

جمہوریت کا ایک اعتقادی اور فکری پہلو ہے، یہ پہلو خفیہ اور چھپا ہوا ہے، جبکہ اس کا دوسرا پہلو ظاہری اور عملی ہے۔ اور یہ پہلو جمہوریت کی پہچان اور اس کا Face introduction ہے۔ جمہوریت کے خفیہ اعتقادی پہلو کو محترم ڈاکٹر صاحب نے بالکل درست الفاظ میں ”ہیومنزم، سیکولرزم، کیپٹل ازم اور سائمنزم“ پر مبنی قرار دیا ہے۔ محترم ڈاکٹر صاحب نے جمہوریت کے ظاہری عملی پہلو پر کوئی گفتگو نہیں فرمائی۔ مثلاً (۱) حق حکومت اور تبدیلی حکمران بذریعہ انتخاب، اہل حل و عقد کی مشاورت اور وسیع تر عوامی رائے، اور پُر امن انتقال اقتدار (۲) حکومت کا فرد کی آزادیوں پر قدغ نہیں لگانے سے اجتناب کرنا، (۳) رائے کی آزادی کا احترام، (۴) حکومت اور حکمرانوں پر بلا خوف و خطر تنقید کا حق (۵) حکومت کے غلط کاموں کے خلاف احتجاج ریکارڈ کرائے کا حق (۶) (مقاصد شریعت کے طور پر بیان ہونے والے) بنیادی حقوق یعنی دین، جان، مال، آبرو وغیرہ کی حفاظت کا حق (۷) مکمل قانونی مساوات (۸) رفاہ عامہ اور (۹) کفالت عامہ (۱۰) تعلیم سب کے لیے وغیرہ وغیرہ یہ اسلام کے عطا کردہ سیاسی نظام ”خلافت“ کی وہ برکات و اقدار ہیں جنہیں دنیا آج مسلمانوں کی بدترین غفلت، سستی، کوتاہی، دین سے دوری اور بے وفائی کے نتیجے میں جمہوریت کی Face Values کے طور پر پہچانتی ہے۔

ہم عرض کرنا چاہتے ہیں کہ دنیا کے اربوں لوگ خاص طور پر اہل اسلام جمہوریت کو اس کے خفیہ اعتقادی پہلو کی وجہ سے نہیں پہچانتے بلکہ اس کے مذکورہ بالا ظاہری عملی پہلو (Face introduction) کی وجہ سے پسند کرتے ہیں۔ مغرب کے اہلیس اور دجال جانتے تھے کہ مغرب کا انسان مسخ شدہ مذاہب خصوصاً مسیحیت اور کلیسا کے جبر، غیر عقلی اور گنجلک عقائد سے نالاں ہے۔ ان حالات میں اسلامی خلافت کی مذکورہ بالا برکات اگر مغرب کے انسان تک اسلام کے تعارف کے ساتھ پہنچ گئیں تو عالم مغرب میں مسیحیت کے خلاف بغاوت ہو جائے گی اور مغرب کی اکثریت حلقہ بگوش اسلام ہو جائے گی۔ یہ وہ خوف اور خطرہ تھا جس کا

انسداد ضروری سمجھا گیا۔ دوسرے لفظوں میں مغرب کے انسانوں کی اکثریت عیسائیت کے متضاد عقائد کا بوجھ اٹھا اٹھا کر تھک چکی تھی اور وہ اس بوجھ سے چھٹکارا پانا چاہتی تھی، ان حالات میں اگر اسلامی خلافت کی برکات اصل اسلامی عقائد و ایمانیات اور خالص اسلامی تناظر میں مغرب کے انسان تک پہنچ جاتیں تو عالم مغرب کی اکثریت اسلام کے دامن رحمت میں پناہ لے لیتی۔ مغرب کے اہلیوں اور دجالوں کو مغرب کے انسانوں کو بذریعہ کلیسا اپنا غلام رکھنا اور ان کا استحصال جاری رکھنا اب زیادہ دیر تک چلتا دکھائی نہیں دے رہا تھا چنانچہ اس خطرے کا انسداد اس طرح کیا گیا کہ ”ہیومنزم، سیکولرزم، کپیٹل ازم اور سائنسزم“ وغیرہ نظریات کے لیے زمین ہموار کی گئی۔ لیکن مشکل یہ تھی کہ عالم مغرب سے ان غیر فطری نظریات کو قبول کیسے کرایا جائے؟ کیونکہ چند لوگوں کو تو شاید ان غیر فطری نظریات کا حامی بآسانی بنایا جاسکتا تھا مگر اس کی عظیم قبولیت کے لیے اہلیوں کو اپنی ازلی مکاری، فریب، جھوٹ اور دجل سے کام لینا پڑا۔ چنانچہ اسلامی خلافت کی دنیاوی برکات اور اصولوں کو چن چن کر ایک ٹکچ تیار کیا گیا اور اس ٹکچ کا نام ”جمہوریت“ رکھا گیا۔ اور بڑے شد و مد اور زور شور سے یہ پراپیگنڈہ کیا گیا کہ ”جمہوریت“ کے اس ٹکچ سے صرف اسی صورت استفادہ ممکن ہے جب ”ہیومنزم، سیکولرزم، کپیٹل ازم اور سائنسزم“ کی بنیاد پر مذہب کا انکار اور اس سے آزادی حاصل نہ کر لی جائے۔ عالم مغرب اہلیوں کے اس دجل اور فریب میں بآسانی آ گیا۔ سوال کیا جاسکتا ہے کیوں؟ کیونکہ وہ مسیحیت اور کلیسا کے غیر فطری اور باہم متضاد نظریات کا بوجھ (جس نے ان کی دنیا اور امن بھی برباد کر کے رکھا ہوا تھا) اٹھا اٹھا کر تھک چکے تھے اور وہ اس بوجھ سے چھٹکارا چاہتے تھے۔ افسوس یہ عین وہی وقت تھا جب مسلمانوں کی اجتماعیت داخلی زوال، ایمانی و دینی بحران اور بدترین باہمی چپقلش کا شکار ہو چکی تھی۔ مخلص مسلم مصلحین اور داعیین کی تمام تر توجہ امت کے تیزی سے بڑھتے ہوئے اس داخلی زوال اور بحران پر قابو پانے پر لگی ہوئی تھی کہ عین اسی لمحے اہلیوں عالم مغرب میں اپنا کام کر گیا اور امن و آزادی کا لالچ دے کر ”ہیومنزم، سیکولرزم، کپیٹل ازم اور سائنسزم“ قسم کے غیر فطری عقائد و نظریات کے شکنجے میں عالم مغرب کو جکڑ لیا۔

اہلیوں نے انسانیت کو دھوکہ دیا۔ عالم مغرب کے اہلیسی کارندوں نے اسلام سے نفرت اور ظلم، استحصال، بے رحمی، فساد اور خون خواری کا رسیا ہونے کی بنا پر انسانیت کو ”کلیسا کے جبر“ سے نکال کر جمہوریت کے عنوان سے ”ہیومنزم، سیکولرزم، کپیٹل ازم اور سائنسزم“ قسم کی تلخ دھار اور جاہلانہ سوچ کے شکنجے میں پھنسا کر رکھ دیا۔ اور عالم مغرب کا انسان یہ سمجھتا رہا کہ وہ امن، آزادی، احترام انسانیت، (۲) حکومت کا فرد کی آزادیوں پر قدغ نہیں لگانے سے اجتناب (۳) رائے کی آزادی کا احترام، (۴) حکومت اور حکمرانوں پر بلا خوف و خطر تنقید کا حق (۵) حکومت کے غلط کاموں کے خلاف احتجاج ریکارڈ

کرانے کا حق (۶) بنیادی حقوق یعنی دین، جان، مال، آبرو وغیرہ کی حفاظت کا حق (۷) مکمل قانونی مساوات (۸) رفاه عامہ اور (۹) کفالت عامہ (۱۰) تعلیم سب کے لیے اور حکومت و حکمران کے پُر امن چناؤ اور انتخاب کے حق کی شاہراہ پر چل نکلا ہے۔ کیونکہ ابلتسی اور دجالی کارندوں نے مذکورہ بالا آزادیوں (حقوق) کی پہچان جمہوریت کی عملی اقدار اور Face Values کے طور پر کرائی تھی۔

ابلتس اپنے مقصد میں کامیاب ہو گیا اور اسلامی خلافت کی برکات کا سر قہ کرتے ہوئے ان کو جمہوریت کی Face Values کا ”چولا“ پہنا دیا، اور انسانیت کو بدترین الحاد اور ”ہیومنزم، سیکولرزم، کیپٹل ازم اور سائنٹزم“ اور دیگر غیر فطری اعمال و نظریات کا غلام بنالیا۔ اور اپنے اس تمام کرم، فریب اور دجالت کا نام اس نے ”جمہوریت“ رکھا۔ لیکن ٹھہریے یہ تصویر کا ایک پہلو ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ عالم اسلام پچھلے پانچ سو سال سے ایک نہ ختم ہونے والے زوال اور بحرانوں سے دوچار ہے۔ بیسویں صدی کے نصف اول کے ایسے وقت میں جب عالم اسلام متاع دین کے معاملے میں بدترین غفلت، جہالت اور محصیت میں ڈوبا ہوا تھا، اس کا واسطہ مغرب سے آنے والی ”جمہوریت“ سے پڑا۔ دین سے غافل اور تہہ در تہہ روحانی و مادی بحرانوں کا شکار ہونے کی وجہ سے عالم اسلام کی اکثریت خلافت اور اس کی برکات سے تو مدتوں سے بے بہرہ اور ناواقف ہو چکی تھی۔ ایسے حالات میں جب اس کا واسطہ جمہوریت کی نلیم پری سے پڑا تو یہ ایک نہایت فطری رد عمل تھا کہ عالم اسلام کی اکثریت نے جمہوریت کو اس کی Face Values کی بنا پر تشنیں کی نظروں سے دیکھا۔

اسی کا نتیجہ تھا کہ قیام پاکستان کے بعد پاکستان کے فقہاء اور اہل علم حضرات نے ”جمہوریت“ کو اس کے مخفی عقائد سے الگ کرتے ہوئے اور ”ہیومنزم، سیکولرزم، کیپٹل ازم اور سائنٹزم“ کی بجائے اللہ، رسول اور آخرت پر ایمان، اسلامی عبادات، اسلامی معاشرت اور اسلامی معیشت کا کلمہ جمہوریت کو پڑھواتے ہوئے اس کی Face Values کی بنا پر اسے ”اسلامی جمہوریت“ کا نام دے دیا۔ حالانکہ اس نئی صورت میں اس کا اصل اور قدیمی نام ”اسلامی خلافت“ تھا۔

اس تناظر میں جمہوریت کو اس کے مخفی عقائد ”ہیومنزم، سیکولرزم، کیپٹل ازم اور سائنٹزم“ سے کاٹ کر اسلامی عقائد، عبادات، معیشت، معاشرت اور قوانین کو اس میں داخل کر دینا فروعی اور جزئی قسم کی تبدیلی نہیں ہے۔ دوسرے لفظوں میں جمہوریت کو اس کے مخفی عقائد سے کاٹ کر اس میں اسلامی عقائد و عبادات ڈال دینا، یہ محض جمہوریت کے ساتھ اسلامی اصولوں کی پیوند کاری کا عمل نہیں ہے بلکہ یہ درحقیقت جمہوریت کو اسلام کا کلمہ پڑھوانے کا معاملہ ہے۔ یہ جمہوریت میں ایک جوہری اور بنیادی تبدیلی کا معاملہ ہے۔ چنانچہ وہ جمہوریت جو اپنے ”ملحدانہ ورلڈ ویو“ کی وجہ سے

اسلام مخالف تھی، اس سے جب اس طحرانہ ورلڈ ویو بھی کوکاٹ کر پرے پھینک دیا جائے تو ”اسلام سے اس کی مخالفت“ کی بنیاد ہی ختم ہو جاتی ہے۔ اس تجزیہ سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے کہ یہ بیان کہ ”پاکستان میں مغربی اقدار کے غالب ہونے کی وجہ ”اسلامی جمہوریت“ ہے۔“ حقائق پر مبنی نہ ہے۔ ہمارا یہ تجزیہ نتیجہ کے اعتبار سے اس بیان کی بھی نفی کر رہا ہے کہ ”دینی سیاسی جماعتوں کی ناکامی کی اصل وجہ ”اسلامی جمہوریت“ ہے۔“ ہماری طالب علمانہ رائے میں جو اہل علم دلائل کی بنیاد پر یہ سمجھتے ہیں کہ ”مغرب کی لادین جمہوریت کو اسلامی نہیں بنایا جاسکتا۔ لہذا اسے رد کر دینا چاہیے۔“ رائے کی آزادی کے اصول کے تحت ان کے موقف کا احترام کیا جانا چاہیے، تاہم دعوتی نقطہ نظر سے ہم اس رویہ کو خلاف حکمت سمجھتے ہیں۔ ہماری عاجزانہ رائے میں یہ ایک نہایت سادہ، زیادہ درست اور نسبتاً واضح موقف ہے کہ جمہوریت کے مخفی عقائد ”ہیومنزم، سیکولرزم، کمپٹل ازم اور سائنٹزم“ کا انکار کر دیا جائے اور ان طحرانہ افکار کی بجائے اسلامی ایمانیات و عبادات کی روح کے اقرار کے ساتھ جمہوریت کی Face Values کی وجہ سے اس کے نام کو باقی رہنے دیا جائے تو اس میں کوئی حرج والی بات نہیں ہے۔ ہم دوبارہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ اس صورتحال میں اس رویہ کا اصل نام ”خلافت“ ہے۔ تاہم اگر ”کلموالناس علی درج عقولہم“ (لوگوں سے ان کی عقلی سطح کے قریب رہ کر بات کرو) کے اصول کے تحت دعوتی مصلحت یا حکمت کی بنا پر اس رویہ کو ”اسلامی جمہوریت“ سے تعبیر کیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

ہم یہ بھی عرض کرنے کی جسارت کر رہے ہیں کہ جمہوریت اور الحاد کو لازم و ملزوم قرار دینے والے محترم اہل علم کے دلائل ہمیں آج تک متاثر نہیں کر سکے۔ دوسرے لفظوں میں ان محترم اہل علم کی کوئی بھی دلیل ہم جیسے نہایت ادنیٰ طالب علموں کو اس بات پر قائل نہیں کر سکی کہ جمہوریت کو اس کے مخفی عقائد ”ہیومنزم، سیکولرزم، کمپٹل ازم اور سائنٹزم“ سے الگ نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے برعکس وہ اہل علم جنہوں نے جمہوریت کو اس کے طحرانہ مخفی عقائد سے الگ کر کے اسلامی فکر کی تابعداری اختیار کرنے کی صورت میں اس کے جواز کی راہ نکالی ہے ان کا طرز عمل قابل فہم، صائب اور زیادہ مدلل ہے۔ جمہوریت سے اس کے طحرانہ عقائد کو کاٹ کر پے پھینکنے کی کاوش اور اسلامی عقائد و نظریات کی فرمانروائی اسے قبول کروانا اور جمہوریت کی Face Values (جو کہ اصلاً اسلامی خلافت کی عطا ہیں) کی تصویب و تائید کرنا زیادہ صائب طرز عمل ہے۔ یہ ایک اچھی ابتداء تھی پاکستان میں جس کا آغاز آج سے کم و بیش نصف صدی قبل کیا گیا تھا۔ اس کے بعد ضرورت اس کی تھی کہ ہم اہلیان پاکستان اسلامی جمہوریت (خلافت) کا ایک ایسا تابندہ اور زندہ نمونہ عالم انسانیت کو پیش کرتے جو مغربی جمہوریت کی فریب کاریوں، حرام کاریوں، جھوٹ، دھوکے، استحصال، مادیت پرستی، سرمایہ داریت، دولت کی پرستش اور رسہ گیری سے پاک

ہوتی۔ ہم دنیا میں اسلامی جمہوریت کا ایک ایسا ماڈل پیش کرتے جو رائے عامہ کو منفی، ذلیل اور پست ہتھکنڈوں کے ذریعے خود فراموش و خدا فراموش بنانے کی خباثتوں سے پاک ہوتا، جو حرام خوروں، انسانیت دشمنوں اور دولت کے پجاریوں کو عوام کی قسمت اور ناگزیر منزل سمجھانے کی لعنتوں سے پاک ہوتا۔ فلاحی حکومت کا ایک ایسا ماڈل جو فلاح عامہ، خدمت خلق، امن و انصاف اور انسانی حریت و آزادی کی سچی اور پاکیزہ تصویر عالم انسانیت کو عملاً پیش کرتا۔ لیکن افسوس صد افسوس اس سمت ہم ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھا سکے۔ ہماری سیاسی و دینی جماعتوں کے لیے نہایت شرم کا مقام ہے کہ کم و بیش پچاس سالوں سے وہ اوپر بیان کی گئی اچھی ابتداء سے ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھ سکے۔ اس کے برعکس اسلام کی چند ظاہری مردہ رسومات، بے روح اعمال اور خشوع سے خالی رویوں کے ساتھ ہماری دینی و مذہبی سیاسی جماعتیں دن بدن ترقی کرتی چلی گئیں۔ مذہبی قیادت اور کارکن مغربی جمہوریت کی پہچان سمجھی جانے والی لعنتوں، نحوستوں، عوام الناس کی بدترین تذلیل اور حقوق العباد کو روندنے کے منفی ہتھکنڈوں اور دلدل میں دھنستے چلے گئے۔ اسلامی سپرٹ، تقویٰ و تدین، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر، اعلیٰ ایمانی اور اخلاقی رویوں اور عدل و انصاف کا مظاہرہ ڈھونڈے سے بھی ان کے اعمال و کردار میں نہیں ملتا۔ اس کے برعکس علو و تلو، من و دیگر، تو دیگر، جماعتی و گروہی تعصبات، وقتی و ہنگامی معاملات و مسائل میں اپنی صلاحیتوں کو گم کر دینا اور محض لفظ اسلام یا اسلامی انقلاب کا ڈھنڈورا پیٹتے رہنا ان کا طرہ امتیاز اور پہچان بنتی چلی گئی۔ دینی سیاسی جماعتوں کی ناکامی کی اصل وجہ وہ خود، ان کے رویے، ان کا کردار اور اسلام و انسانیت (حقوق اللہ و حقوق العباد) سے ان کی غافلانہ روش اور رویے ہیں۔ خارج میں تو ابلتیں اور شیطان ہمہ وقت سازشوں اور وسوسہ انگیزیوں میں مصروف کار ہے، نجات اور کامیابی کا حقدار تو وہ ہوگا جو ان خارجی وسوسہ انگیزیوں کا شکار ہونے کی بجائے مشکلات اور رکاوٹوں میں سے اپنا راستہ بناتے ہوئے (تقویٰ) اسلام کی پیروی اور اشاعت و ترویج کا فریضہ ادا کرتا چلا جائے۔

ڈاکٹر محمد امین صاحب کے اس موقف، کہ ”مغرب کی لادین جمہوریت کو اسلامی نہیں بنایا جاسکتا۔ لہذا اسے رد کر دینا چاہیے۔“ کے صرف اسی جز کو درست تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ جمہوریت کے منفی عقائد ”ہیومنزم، سیکولرزم، کمپنٹل ازم اور سائنسزم“، سراسر الحاد اور اسلام مخالف ہیں لہذا ان کو رد کر دینا چاہیے۔ تاہم اس رد اور انکار کی ہر وہ صورت غلو اور شدت پر مبنی ہوگی جو اس جوشِ تردید میں جمہوریت کی Face Values (جن میں سے اکثر و بیشتر اسلامی خلافت کی عطا ہیں) ہی کا انکار کر دیا جائے۔ ایسا ہر انکار قابلِ مذمت سمجھا جائے گا۔ یہ بالکل ایسے ہی ہے کہ عیسائیت کی تثلیث اور الوہیت مسیح کے رد اور انکار کے جوش میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام (کی نبوت) ہی کا انکار کر دیا جائے۔

تاہم اس کے باوجود ڈاکٹر محمد امین صاحب اور دیگر اہل علم جو اس بات کا شہود سے اظہار فرماتے ہیں کہ ”مغرب کی لادین جمہوریت کو اسلامی نہیں بنایا جاسکتا۔ لہذا اسے رد کر دینا چاہیے۔“۔ ہمارا نہایت طالب علمانہ اور عاجزانہ استدعا ہے کہ وہ جتنا زور اور شدت مغربی جمہوریت کی تردید اور انکار پر صرف فرماتے ہیں کم و بیش اتنا ہی زور اور شدت اسلامی خلافت کی ان برکات و ثمرات کے اثبات اور تعارف پر بھی صرف فرمائیں، جن کا سرقہ کر کے اہل مغرب کے اہلیس جمہوریت کی face values کے طور پر انہیں متعارف کرواتے ہیں۔ تاہم بے حد افسوس کا مقام ہے کہ بعض اہل علم حضرات (ڈاکٹر محمد امین صاحب کے علاوہ) جمہوریت کے انکار کے جوش میں اس کی face values کا بھی نہایت شہود سے انکار اور استہزاء پر صلاحیتوں کو برباد کرتے پائے جاتے ہیں، حالانکہ جمہوریت کی یہ face values جن کی تفصیل اس مضمون کے شروع میں بیان کی گئی ہے، انسانیت کی مشترک متاع ہیں اور درحقیقت ان اقدار و برکات کو اپنے نمود اور اظہار کا اعلیٰ ترین موقع اور موافق ترین ماحول اسلام کے دور خلافت میں میسر ہوا۔

راقم کی یہ بھی طالب علمانہ رائے ہے کہ مغرب کے اہلیسوں نے اپنے دجل اور فریب کے زور پر ”جمہوریت“ کا فتنہ ایجاد کیا کہ انسان کو امن، آزادی، احترام اور بنیادی حقوق (جمہوریت کی face values) کا لالچ و طمع دے کر ”ہیومنزم، سیکولرزم، کمیٹیٹل ازم اور سائنسزم“ (جمہوریت کے مخفی عقائد) کے الحاد میں اس کے ذہن و روح کو گرفتار کر لیا جائے تاکہ عالم مغرب کو اسلام سے دور رکھا جاسکے۔ لیکن عالم اسلام عمومی طور پر اس فتنہ کا توڑ کرنے میں ناکام رہا۔ دوسرے لفظوں میں مغرب کے اہلیسی ذہن نے اپنے دجالی منصوبے کے تحت عالم مغرب کو اسلام سے دور اور محروم رکھنے کے لیے جس ہتھیار (جمہوریت) کا استعمال نہایت کامیابی سے کیا، عالم اسلام اگر مومنانہ فراست اور زاد تقویٰ کے شدید افلاس میں مبتلا نہ ہوتا تو مغرب کے اسی ہتھیار (جمہوریت) کو ان پر الٹ سکتا تھا اور اسی ہتھیار سے ان کے ٹھکانہ افکار کے دجل، فریب اور جھوٹ کو طشت از بام کر کے اسے اسلام کی عالمگیر دعوت کے لیے استعمال کر سکتا تھا، مگر افسوس ایسا نہ ہو سکا۔

جس کی قابل عمل صورت یہ ہو سکتی تھی کہ جمہوریت کی face values کو اسلامی خلافت کے تعارف اور پہچان کے لیے استعمال کیا جاتا اور اس کے ساتھ اسلام کی زوردار اور جاندار دعوت و اشاعت کا فریضہ سرانجام دیا جاتا۔ مگر افسوس 21 ویں صدی کے مسلم سیاستدان، مسلم مفکرین، مسلم اہل علم اور مسلم دانشوروں میں سے کوئی بھی یہ فرض کفایہ ادا کرتا نظر نہیں آتا۔ اس کے برعکس جمہوریت کے انکار کے جوش میں بعض اہل علم نے جمہوریت کی ان face values ہی کا انکار کر ڈالا اور اس طرح اسلام

کا مقدمہ خراب کرنے کی کوشش کی گئی۔ گویا عالم مغرب کے اہلیوں نے جس ہتھیار (جمہوریت) کو اسلام کے خلاف استعمال کرنے کی اسکیم بنائی، عالم اسلام کے اہل علم بجائے اس کے کہ عالم مغرب کی اس اسکیم کو الٹ دیتے اور انہی کا ہتھیار (جمہوریت) انہی کی دجالی تہذیب کے فریب کا پردہ چاک کرنے کے لیے استعمال کرتے، الٹا اس اسکیم کے شریک کار بن گئے اور جمہوریت کی face values کے انکار کے ذریعہ سے عالم مغرب میں اسلام کی نہایت حسین اور خوبصورت شکل کو بگاڑنے کی اسکیم کا غیر شعوری طور پر حصہ بن گئے۔

اسلامی جماعتوں کی ناکامی کی اصل وجہ؟ اس مقام پر ہم یہ بھی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ اسلامی جماعتوں کی ناکامی کی اصل وجہ یہ نہیں ہے کہ انہوں نے جمہوریت کو اسلامیانے کی کوشش کی۔ ہم نے یہ کوشش ضرور کی مگر ہماری یہ کوشش ناتمام رہی۔ اگر ہم ایسا کرنے میں کامیاب ہو جاتے تو یہ ایک بہت بڑا اجتہادی کارنامہ ہوتا لیکن افسوس ہم ایسا نہیں کر سکے۔ ایسا کرنے کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ خود عالم اسلام کا فکری و ایمانی ضعف کے نتیجے میں ترجیحات (priorities) کا واضح فقدان تھا۔ جب ہماری دینی و سیاسی جماعتیں ’ایمان، تقویٰ، عبادات، حلال و حرام، حقوق اللہ و حقوق العباد اور آخرت کے نصب العین‘ کے معاملے میں بدترین بحران، زوال اور غفلت میں مبتلا ہوں اور قرآن و سنت کی پیروی ان کی ترجیح اول نہ رہی ہو تو دشمن کے کسی فکری حملہ اور اسلام کش اسکیم کا رد کرنا اور جواب دینا تو بڑی دور کی بات ہے، خود اسلامی تعلیمات اور احکام کی بجا آوری میں توازن اور درست ترجیحات قائم رکھنے میں ہی وہ بری طرح ناکام ہو جاتے ہیں۔ اس تناظر میں اہل اسلام کی ناکامی کی اصل وجہ کسی خارجی عنصر یا فکر سے ان کا تعامل (interaction) نہیں ہوتا بلکہ ناکامی کی اصل وجہ اہل اسلام خود ہوتے ہیں اور اسلام کے ساتھ ان کا غیر سنجیدہ رویہ ہوتا ہے۔ ایمان، عبادات، تقویٰ، حلال و حرام، حقوق اللہ و حقوق العباد اور آخرت کے نصب العین اور قرآن و سنت کے اتباع سے غفلت وہ سنگین ترین اسباب و عوامل ہیں جو اہل اسلام کی ناکامی پر مہر تصدیق ثبت کر دیتے ہیں۔

اسلام کے ساتھ ہمارے دینی قائدین کی وابستگی اور غیر سنجیدہ رویہ کا حال یہ ہے کہ ایک نظریاتی دینی سیاسی جماعت کے امیر ایک دن بیان جاری فرماتے ہیں کہ ”اس ملک کا مستقبل جمہوریت سے وابستہ ہے“۔ اگلے دن بیان دیتے ہیں کہ ”پارلیمنٹ میں چور اور ڈاکو بیٹھے ہیں“۔ اس کے اگلے دن ارشاد ہوتا ہے کہ ”پارلیمنٹ کو آئینی مدت پوری کرنی چاہیے“۔ جبکہ دوسری چوٹی کی مذہبی سیاسی جماعت کے امیر بیان جاری فرماتے ہیں کہ ”ہم نے ہمیشہ جمہوری اصولوں کی پاسداری کی ہے“۔ اور یہ کہ ”ہر حال میں جمہوریت کا دفاع کریں گے“۔ اسی تسلسل میں بیان بازی ہوتی ہے کہ ”تمام مسائل کا حل

جمہوریت اور پارلیمنٹ ہے۔ لیجیے بتائیے کہاں گیا اسلام، اسلامی اقدار، اسلامی احکام اور بیچاری اسلامی جمہوریت؟ ہمارے دینی و مذہبی قائدین تو کھل کر اور واضح لفظوں میں چوروں اور ڈاکوؤں والی اور ملی مفادات پر ذاتی و گروہی مفادات کو ترجیح دینی والی پارلیمنٹ اور جمہوریت کے حامی، محافظ اور علمبردار بن چکے ہیں۔ اسلام کا نام صرف برکت کے لیے اور دکھاوے کی حد تک رہ گیا ہے۔ ورنہ مذہبی قائدین کی ترجیحات بھی کم و بیش وہی بن چکی ہیں جو کہ عام سیاسی قائدین کا طرہ امتیاز ہے۔ یہ جمہوریت کا وہ ہیضہ ہے جس میں مذہبی و غیر مذہبی تمام قائدین بری طرح مبتلا ہو چکے ہیں۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ (قرآنی و اسلامی اصولوں پر مبنی) اعلیٰ سے اعلیٰ (روحانی) غذا اور انسانی قدراں کے معدہ (باطن) میں انڈیلی جاتی ہے تو جواباً (بدبودار اور گھٹیا ہتھکنڈوں، گروہی و لسانی اور جماعتی تعصبات اور مادی ترغیبات پر مبنی) جمہوریت کا گند ان کے اندر سے برآمد ہوتا ہے۔ دوسری طرف جمہوری ہیضے کے اس مرض، سڑاند اور بدبو سے بیزار اور متنفر ہو کر بعض اہل علم رد عمل میں اس حد تک چلے جاتے ہیں کہ وہ جمہوریت کی بعض نمائندہ ترین قدروں (face values) مثلاً آزادی اور بنیادی حقوق ہی کا انکار کرنے اور اس کا استہزا اڑانے کو اسلامی خدمت کا عنوان دے دیتے ہیں۔ چنانچہ جمہوریت کے ہیضہ اور اس کی گندگی سے متنفر ہمارے بعض نہایت محترم اہل علم جمہوریت کی نمایاں ترین قدر ”آزادی“ کو اسلام کے تصور عبدیت کی ضد قرار دے کر اسے مسترد کرتے ہیں۔ حالانکہ اسلام کا تصور عبدیت انسان کی سچی آزادی کا اعلیٰ ترین، حسین ترین اور محفوظ ترین منہاج ہے۔ ایک اللہ کی بندگی انسان کو ہزاروں خداؤں کی بندگی سے آزاد کر دیتی ہے، انسان کو بادشاہوں کے ظلم، کلیسا کے جبر، عیسائیت کی تثلیث، رہبانیت اور سوچ و فکر کی بدترین غلامی سے صرف اور صرف اسلام ہی تو آزاد کرتا ہے۔ کلیسا نے خدائی اختیارات استعمال کرنے کا دعویٰ کرتے ہوئے جس طرح انسانیت، خاص طور پر عالم مغرب کو اپنی بدترین غلامی میں جکڑا ہوا تھا، اس سے آزادی صرف اور صرف اسلام دلا سکتا تھا۔ لیکن افسوس مغرب کے ابلیسی آلہ کاروں نے بروقت تدارک کرتے ہوئے اور عالم مغرب کو اسلام کی عطا کردہ سچی آزادی سے محروم رکھنے کے لیے ”جمہوریت“ کا کھلونا ان کے ہاتھوں میں تھا دیا۔ اور انسانیت کم و بیش اگلے چار سو سالوں تک ”جمہوریت“ کے اس کھلونے کے سحر میں گرفتار ہو کر اپنی آزادی مغرب کے انسانیت دشمن ساہوکاروں کے ہاتھوں انتہائی پست قیمت پر بیچتی چلی آرہی ہے، اپنے ذہن، جسم اور اپنی روح کو ”ہیومنزم، سیکولرزم، کپیٹلزم اور سائنسزم“ کی بدترین قید میں دینے پر بخوشی راضی ہو گئی اور گزشتہ چار سو سالوں سے اپنی آزادی کا قتل ”آزادی“ ہی کے نام پر کرتی چلی آرہی ہے۔

اصل المیہ یہ ہے کہ ہمارے دینی سیاسی قائدین جمہوریت کو اسلام کے تناظر میں پرکھنے اور

برتنے کی بجائے اسلام کو جمہوریت کے تناظر میں برت رہے ہیں۔ مطلوب تو یہ تھا کہ بشمول دیگر شعبہ ہائے حیات سیاسی میدان میں بھی اسلام اصل ہوتا اور جمہوریت کو محض آلہ کار کے طور پر برتا جاتا۔ مگر یہاں تو ترتیب ہی الٹ چکی ہے اور جمہوریت کو اصل کا مقام حاصل ہو چکا ہے اور اسلام کو عملاً محض ایک آلہ کار کے طور پر برتا جا رہا ہے۔ سوال کیا جاسکتا ہے کہ کیا یہ ”ہیومنزم، سیکولرزم، کمپٹل ازم اور سائنٹزم“ کے اسلام مخالف نظریات کی حامل جمہوریت کو برتنے کا نتیجہ نہیں ہے؟ اس سوال کا نہایت سادہ سا جواب یہ ہے کہ جب ہماری دینی و مذہبی جماعتوں کی قیادت قرآن و سنت کے اتباع نیز ایمان، تقویٰ، عبادات، حلال و حرام اور حقوق اللہ و حقوق العباد اور آخرت کے نصب العین سے امنٹ وابستگی اور وفاداری کے معاملے میں کندہ ذہنی اور کوڑھ مغزی کا شکار ہو چکی ہو تو پھر ناکامی کو کسی خارجی چیز میں تلاش کرنا ایک مہمل اور لالچی طرز عمل ہے۔ خارجی رکاوٹ تو اس وقت زیر بحث آئے گی جب آپ داخلی رکاوٹوں کے تمام حصار عبور کر چکے ہوں جبکہ موجودہ صورتحال میں تو ہماری قیادت داخلی رکاوٹوں کے بالکل ابتدائی زینوں پر ہی چاروں شانے چٹ ہو کر گر چکی ہے۔ ہماری قیادت کی فکری عدم یکسوئی، نظریاتی کھوٹ، اخلاقی اور عملی زوال نے انہیں اس قابل ہی نہیں چھوڑا کہ وہ اہل اسلام کو درپیش کسی فتنہ اور چیلنج کا مقابلہ تو کیا کرتے خود اسلام کی پیروی اور اسلام کی دعوت و اشاعت کے معاملے میں ہی وہ بانجھ اور اہلیت سے عاری ثابت ہو چکے ہیں۔

قصہ مختصر یہ کہ ہماری طالب علمانہ رائے میں ہر اس سیاسی، معاشی اور معاشرتی معاملے کی اسلام کاری کرنا ایک مستحسن اور مطلوب عمل ہے، جس کی قرآن و سنت کی نصوص میں واضح حرمت اور ممانعت بیان نہ کی گئی ہو۔ خاص طور پر غیر اسلامی معاشروں اور غیر مسلم اقوام کے ایسے معاملات جن کی بعض یا اکثر جزئیات اسلامی اصولوں سے ہم آہنگ ہوں، ایسے معاملات میں سے اسلام مخالف عناصر و جزئیات کو نکال باہر پھینکنا اور اسلام سے ہم آہنگ جزئیات کو باقی رکھتے ہوئے اس کو مفاد عامہ کے لیے اختیار کرنا اور استعمال کرنا ایک مستحسن اور مطلوب طرز عمل ہے۔ ہم جمہوریت کو بھی اسی تناظر میں دیکھتے ہیں۔ اگرچہ ہماری طالب علمانہ رائے میں مغرب کے دجالوں نے عالم مغرب کو اسلام سے روکنے اور دور رکھنے کے لیے ”جمہوریت“ کا سیاسی ہتھکنڈا ایجاد کیا، لیکن اس میں انسانی آزادیوں، انسانی حقوق، امن اور احترام انسانیت کے ایسے عناصر و اجزاء پائے جاتے ہیں جن کی اسلام نہایت شد و مد سے تائید کرتا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جن اقدار کو جمہوریت میں محض دکھاوے کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے، عملاً ان سے بھی انسانیت کشی (مذہب پیزی، روحانی تقاضوں کو روندنے، دولت کی ہوس، بدترین سرمایہ داری کی پرستش، سود کے بدترین استحصالی پھندے میں پھنسنے، روح و جسم اور آبرو کے تحفظ کو مشکل

سے مشکل تر کر دینا، بے حیائی، زنا اور حرام کاری کے فروغ) کا ہی کام لیا جاتا ہے جبکہ اسلام ان اقدار سے انسانیت کشی کی بجائے انسانیت کے دفاع، تحفظ اور فلاح کا کام لیتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں اسلام جمہوریت کی face values سمجھی جانے والی اقدار کا اصل محافظ اور علمبردار ہے۔ لہذا ان عناصر و جزئیات کی بنا پر جمہوریت کی اسلام کاری کرنا اور اس میں زبردستی داخل کیے گئے ”ہیومنزم، سیکولرزم، کیپٹل ازم اور سائنٹزم“ کے غیر فطری اور ملحدانہ تصورات کو کاٹ کر نکال باہر پھینکنے کا طرز عمل ایک قابل تعریف طرز عمل ہے۔ یہ درحقیقت اسلام کے خلاف استعمال کے لیے ایجاد ہونے والے ابلیس کے ایک ہتھیار اور پھندے کو الٹا ابلیسیت اور دجالیت کے خلاف اور اس کا پردہ چاک کرنے کے لیے استعمال کرنے کی کاوش ہے۔ اس کاوش پر ابلیس اور اس کی آلہ کار عالمی طاقتوں کا غیظ و غضب اور غم و غصہ تو قابل فہم ہے مگر مسلم اہل علم اور قابل احترام دانشور حضرات کا اعتراض اور غصہ نا قابل فہم ہے۔ ایک اچھے آغاز کے طور پر یہ کاوش درحقیقت مسلم دینی تحریکوں کی ایک قابل تحسین کاوش تھی۔ جس کی تعریف کی جانی چاہیے نہ کہ تغلیط۔ ہاں اس کاوش کے دوران اگر مد اہنت، مرعوبیت، مغلوبیت اور فکری غلامی کے عناصر در آئیں تو ان کا محاکمہ اور تنقیح کرنا اہل علم کا حق بھی ہے اور فرض بھی (واللہ اعلم بالصواب)۔

مغربی فکر و تہذیب سے محدود استفادے کا مسئلہ

جمہوریت اپنانے کے نتیجے میں مغربی تہذیب آئے گی نہ کہ اسلام
 ’تعمیر فرد اور سماجی تبدیلی‘ والے ہمارے مضمون میں مغربی فکر و تہذیب کے رد کرنے کی بات ضمناً
 آئی تھی وہاں اصل موضوع دوسرا تھا۔ مغربی فکر و تہذیب کے بارے میں ہمارا مکمل نقطہ نظر، جو ہماری کئی
 کتابوں اور تحریروں میں موجود ہے^(۱) اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کو مغربی فکر و تہذیب کو اصولاً رد کر
 دینا چاہیے اور اس کے لیے ہم اسلام اور مغربی فکر و تہذیب میں اختلاف و تناقض کے حوالے سے ہر طرح
 کے نقلی اور عقلی دلائل دیتے ہیں اور ان سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ان دونوں میں مفاہمت اور تلفیق ممکن
 نہیں ہے۔ تاہم آخر میں ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ استثناء بطور مسلمان محدثات اور اجتہادی و فروعی امور میں
 مغربی تہذیب کے ان اداروں سے جو انسانی عقل و تجربے پر مبنی ہوں اور اسلامی تعلیمات و مقاصد کے
 خلاف نہ ہوں، محتاط و مشروط استفادہ بھی کر سکتے ہیں۔ لیکن استثناء کا مطلب تو استثناء ہی ہوتا ہے مثلاً ہم
 کھانے میں سبزی پسند کرتے ہیں اور بطور استثناء کبھی ایک آدھ بوٹی بھی کھا لیتے ہیں لیکن برادرِ مرشد
 صاحب چاہتے ہیں کہ استثناء کے نام پر ہم مغربی جمہوریت کا پورا اونٹ ہی نگل لیں۔ جسے ہمارا تہذیبی معدہ
 شاید قبول نہ کرے۔ اس لیے ہم باقی بات کو تلخیصاً اور اصول استثناء کو ذرا وضاحت سے بیان کریں گے:

(۱) مثال کے طور پر دیکھیے ’اسلام اور تہذیبی کشمکش‘ ص..... اور ’مسلم نشاۃ ثانیہ‘ ص.....

مغربی تہذیب کو رد کرنے کے دلائل (خلاصہ)

۱۔ مغربی فکر و تہذیب جن افکار پر مبنی ہے وہ اسلام کے نفیض ہیں۔ ہیومنزم، سیکولرزم، کپٹل ازم،
 سائنٹزم، میٹرلزم، لبرلزم..... وغیرہ۔ اللہ کی بجائے انسان کی خدائی کے علمبردار ہیں۔ آخرت کی بجائے
 دنیا ہی کو سب کچھ سمجھتے ہیں اور وحی کی ہدایت کو رد کرتے ہوئے انسانی عقل اور مشاہدہ و تجربہ کو مدار حقیقت
 سمجھتے ہیں۔ ظاہر ہے یہ سب افکار نفیض اسلام ہیں۔

۲۔ قرآن و سنت سے ہمیں یہود و نصاریٰ کی اسلام و مسلم دشمنی سے آگاہ اور متنبہ کیا ہے۔

۳۔ مغربی فکر و تہذیب کے علمبردار ممالک (امریکہ و یورپ اور ان کے ہمنوا) اسلام اور مسلمانوں
 کے دشمن ہیں۔

انہوں نے مسلمانوں کے خلاف سازشیں کیں، جنگیں لڑیں، انہیں غلام بنایا، ان کے ممالک کو لوٹا کھسٹا، ان کا قتل عام کیا، ان کے اجتماعی ادارے ختم کر دیے اور ان کو ہمیشہ غلام رکھنے کے منصوبے بنائے۔ جب انہیں مسلمان ممالک کو مجبوراً کچھ آزادی دینا پڑی تو انہوں نے اقتدار ان عناصر کو منتقل کیا جو ان کے وفادار، ان کے ذہنی غلام اور ان کی تہذیب کے رسیا تھے اور اسی کو مدارتی و کامیابی سمجھتے تھے۔ وہ آج بھی مسلمانوں پر ظلم و ستم ڈھا رہے ہیں اور پرامن طریقے سے تعلیم، ثقافت، میڈیا، مالی امداد، فیمیلی پلاننگ وغیرہ کے بہانے ان کے خلاف سازشیں کر رہے ہیں، انہیں عدم استحکام سے دوچار کر رہے ہیں، ان کے ہاں اپنی فکر و تہذیب پھیلا رہے ہیں اور ان کی پوری کوشش ہے کہ مسلم امت زوال سے نہ نکل سکے اور ان کے زیر دست رہے۔ لہذا غیرت و حمیت اور عقل کا تقاضا یہی ہے کہ ہم مغرب کی بیرونی سے باز رہیں۔

۴- دنیا کی ہر زندہ تہذیب اپنی منفرد فکر اور وجود رکھتی ہے۔ اسلامی اور مغربی فکر و تہذیب دونوں منفرد اور مستقل تہذیبیں ہیں جو ایک دوسرے سے مختلف ہی نہیں ایک دوسرے سے متضاد ہیں۔ یہ اپنے منافع میں بھی ایک دوسرے سے مختلف ہیں اور اداروں اور مظاہر میں بھی۔

مفاہمت اور تلفیق کا امکان

۱- ہر تہذیب کی ایک بنیادی فکر و عقیدہ ہوتا ہے جس کے نتیجے میں ایک ورلڈ ویو (تصور الہ، تصور انسان، تصور کائنات) اور تصور علم وجود میں آتا ہے۔ اس ورلڈ ویو اور تصور علم کے مطابق علوم و فنون وجود میں آتے ہیں اور ادارے بنتے ہیں۔ اگر دو تہذیبوں کا ورلڈ ویو اور تصور علم ایک دوسرے کے قریب ہو تو ان کے علوم بھی باہم متقارب ہوں گے اور ان کے ادارے بھی ایک دوسرے سے استفادہ کر سکیں گے جیسے یونانی اور مغربی تہذیب۔ اور اگر یہ تہذیبیں اپنی بنیادی فکر اور عقیدے میں ایک دوسرے سے مختلف و متضاد ہوں تو ان کا ورلڈ ویو اور ان کا تصور علم بھی ایک دوسرے کے برعکس ہوگا۔ ان کے علوم و فنون بھی ایک دوسرے سے متغائر ہوں گے اور ان کے اداروں کے مزاج و اہداف بھی ایک دوسرے سے مختلف اور متضاد ہوں گے اور وہ ایک دوسرے سے بہت کم استفادہ کر سکیں گے جیسا کہ اسلامی اور مغربی فکر و تہذیب کا معاملہ ہے۔

۲- یہ بات اصولاً غلط ہے کہ علم غیر جانبدار ہوتا ہے اور یہ انسانوں کی مشترکہ میراث ہوتا ہے۔ جب یونانی فکر و تہذیب کا مسلم تہذیب سے ٹکراؤ ہوا تو مسلم تہذیب اس وقت توانا و طاقتور تھی اس نے کچھ تھوڑا بہت اثر تو یونانی فکر کا قبول کیا لیکن جلد ہی اسے بحیثیت مجموعی رد کر دیا بلکہ اس کا رد عمل اتنا شدید تھا کہ آج معتزلہ کا موقف جاننے کے لیے ان کی تحریریں بھی ہمیں نہیں ملتیں اور وہ جمہور کی ان کتابوں سے

ڈھونڈنی پڑتی ہیں، جوان کارڈ کرتے ہوئے جمہور علماء نے لکھیں۔ لیکن آج مسلم تہذیب مغلوب ہے اور زوال پذیر ہے۔ اس کے حکمرانوں اور دانشوروں کی اکثریت مغرب کی فکری غلام ہے اور دوں ہمت لوگ بڑی آسانی سے مغربی فکر و تہذیب پر فریفتہ ہونے لگتے ہیں لہذا آج ایمانی حمیت دکھانے کا وقت ہے کہ جرأت سے کام لے کر مغرب کی ملحدانہ فکر و تہذیب کو رد کر دیا جائے اور دوں ہمت لوگوں کو حیلے بہانے اسے اپنانے کا بہانہ اور موقع نہ دیا جائے۔

پس چہ باند کرد

۱- اس کا حل یہ ہے کہ اس امر پر اصرار کیا جائے کہ ہم بہر قیمت اپنے دینی اصولوں پر جمے اور ڈٹے رہیں گے اور انہیں ہرگز نہیں چھوڑیں گے۔ محدثات اور اجتماعی امور (سیاسی نظام، معاشی نظام..... وغیرہ) میں جہاں شارع نے ہمیں منصوص تفصیلی احکام نہیں دیے بلکہ بر بنائے حکمت پالیسی اصول دینے پر اکتفا کیا ہے اور جن میں رنگ بھرنے کے لیے ہمیں احکام شریعت اور مقاصد شریعت کی روشنی میں نئے اجتہاد و فتویٰ کی ضرورت ہے۔ وہاں ہمیں شعوری کوشش کر کے اسلامی تعلیمات کے تناظر میں رہتے ہوئے تخلیقی سوچ کا مظاہرہ کرنا چاہیے اور مغربی فکر و تہذیب کے اداروں کی نقالی کی طرف مائل نہیں ہونا چاہیے۔

۲- بطور استثناء، ہم مغربی فکر و تہذیب کے قائم کردہ اجتماعی اداروں کے ایسے پہلوؤں کو لے سکتے ہیں جو انسانی عقل و تجربے پر مبنی ہوں اور جن میں اسلامی تعلیمات کی مخالفت کا کوئی پہلو موجود نہ ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر زندہ تہذیب کو اپنے منفرد منابع اور مظاہر رکھتی ہے لیکن وہ کسی ہوا بند ڈبے میں نہیں پٹیقتی بلکہ اسے اپنے سے پہلے گزری ہوئی تہذیبوں اور معاصر تہذیبوں سے بہر حال کچھ نہ کچھ اخذ و استفادہ کرنا پڑتا ہے۔ تاہم یہ استفادہ اکثر و بیشتر فروع اور تفصیلات میں ہوتا ہے نہ کہ بنیادی امور اور اساسی مظاہر میں۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی بھی انسانی تہذیب اور قوم میں جزوی حق موجود ہو سکتا ہے۔ خود قرآن کہتا ہے کہ کفار مکہ اللہ کو اور اس کی بعض صفات کو مانتے تھے اور یہ بھی کہتا ہے کہ جوئے اور میسر میں بعض منافع موجود ہیں لیکن ان کے مضرات چونکہ ان کے منافع سے زیادہ ہیں لہذا شارع نے ان سے منع کر دیا۔ اور اہل کتاب تو پہلے پیغمبروں اور ان کی (محرف) شریعتوں کو بھی مانتے ہیں لہذا غیر مسلموں کے پاس جزوی حق ہو سکتا ہے جس کا منبع یا تو محرف شدہ سابقہ شریعتوں کے بچے کچھے اثرات ہوں گے یا انسانی عقل و تجربہ اس کا ماخذ ہوگا کہ عقل کی قوت و نفع رسانی سے کس کو انکار ہے۔ لیکن اسلام انسانی عقل کو مدار حق نہیں مانتا البتہ اسے مدد رک حق ضرور قرار دیتا ہے اور اسے وحی کے تابع کر دیتا ہے یعنی اگر عقل کی بات مطابق

شریعت ہو تو قبول کر لو ورنہ رد کر دو۔

تو ہم یہ عرض کر رہے تھے کہ کفار کے پاس جزوی حق ہو سکتا ہے لیکن باطل کی کثرت نے انہیں حق پر ایمان لانے سے محروم کر دیا اور وہ اپنے ضیع و ضلال میں پڑے رہ گئے۔ اس طرح کی کوئی صحیح بات یا اس کا کوئی پہلو مسلمان بوقت ضرورت قبول کر سکتے ہیں لیکن حدود و شروط کے ساتھ۔ ایسی کسی بات کو حدود و شروط کے ساتھ قبول کرنے کا طریق کار یہ ہے:

- متعلقہ بات کا تعلق اساسی امور و تصورات سے نہ ہو، تفصیل و فروعی امور سے ہو۔
- اس میں کوئی پہلو قرآن و سنت کی تعلیمات اور مقاصد شریعت کی مخالفت کا نہ نکلتا ہو
- اس چیز کو لے کر اس میں ضروری مک و اضافے کیے جائیں تاکہ وہ ہمارے تہذیبی مزاج سے آہنگ ہو جائے اور ہمارا تہذیبی معدہ اسے قبول کر سکے۔
- بشرطیکہ مسلمانوں کے ادارے قرآن و سنت کی بنیادوں پر چلائے جا رہے ہوں اور انہیں قرآن و سنت کی بنیاد پر چلانا ہی امت کے پیش نظر ہو۔

اس کی ایک دو مثالیں ہم عرض کرتے ہیں: مثلاً عہد خلافت راشدہ میں عدلیہ، مقننہ اور انتظامیہ کا الگ الگ واضح وجود اور ان کا فعال طریقے سے کام کرنا ہمیں نظر نہیں آتا۔ خلیفہ راشد چونکہ مجتہد ہوتا تھا اور اس کا اخلاقی کردار اتنا ارفع و اعلیٰ تھا کہ اس پر انگلی نہ اٹھائی جاسکتی تھی، اس لیے اس کے بطور جج و مقنن کام کرنے پر بھی نہ کسی کو اعتراض تھا اور نہ اس سے عملاً کوئی خرابی واقع ہوتی تھی لہذا اس وقت ایک شخص میں تریز اختیارات کوئی نقصان دہ عمل نہیں تھا لیکن آج حکمرانوں کے اخلاق و کردار اس پیمانے کے نہیں رہے لہذا کچھ ہرج نہج نہیں کہ مسلمانوں کی مجلس شوریٰ یا مجلس اہل و عقد (یا جو بھی اس کا نام ہو) وہ یہ اختیارات تینوں شعبوں میں تقسیم کر دے تاکہ ایک ہی شخص میں اختیارات کا ارتکاز مضرات کو جنم نہ دے سکے۔ ان تین اداروں میں تقسیم اختیارات کا فارمولہ وضع کرتے وقت کوئی ہرج نہج نہیں اگر یہ دیکھا جائے کہ اس وقت دنیا میں جو سیاسی نظام مروج ہیں ان میں یہ تقسیم کس طرح کی گئی ہے اور اگر کسی سسٹم یا کسی ملک کا تقسیم اختیارات کا فارمولہ انہیں مناسب لگے تو اسے اختیار کیا جاسکتا ہے اور ضرورت ہو تو اس میں مزید حک و اضافے کر کے اسے اپنے حسب حال بنایا جاسکتا ہے اور اسے اپنے ہاں لاگو کیا جاسکتا ہے۔ اس مثال پر دوسری باتوں کو قیاس کر لیا جائے۔

- یہاں ایک اور دقیق بات جس کا لحاظ رشید صاحب نہیں رکھ سکے وہ یہ ہے کہ جو مقاصد اور

تصورات اسلام کے سیاسی نظام میں موجود ہیں اور اب مغرب کے سیاسی نظام میں بھی ان کے بعض پہلوؤں کو عقلی بنیاد پر اپنا لیا گیا ہے مثلاً حکومت سازی میں عامۃ الناس کی رائے لینا حکومت پر تنقید کی آزادی ہونا..... وغیرہ تو انہیں ہم مغربی جمہوریت کے حوالے سے کیوں لیں یا مغربی جمہوریت کو کیوں اس لیے قبول کریں کہ اس میں یہ اچھی باتیں موجود ہیں جب کہ یہ اچھی باتیں ہمارے اپنے سیاسی نظام میں موجود تھیں اور ہیں۔ قرآن و سنت میں ان کی بنیاد موجود ہے اور خلفائے راشدین اس پر عمل کرتے رہے ہیں لہذا یہ تو ہمارے اپنے اصول و تصورات ہیں انہیں ہم مغرب کی جمہوریت کے حوالے سے کیوں لیں۔ کیا محض مغرب کی غالب تہذیب اور جمہوریت کے حق میں اس کے پروپیگنڈے کی وجہ سے؟

اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ ہمیں مغربی جمہوریت کو بحیثیت مجموعی رد کر دینا چاہیے اور اسلام کے سیاسی نظام کا احیاء کرنا چاہیے نام خواہ اس کا 'خلافت' ہو یا کچھ اور (کیونکہ خلافت کے صحیح تصور اور معیار) کے مطابق بھی ہم ماضی میں اچھا کام نہیں کر سکے اور آمریت و وراثت کی طرف نکل گئے)۔ کیونکہ جب تک ہم اسلام کا سیاسی نظام قائم نہیں کریں گے، اس کی انفرادیت اور مستقل حیثیت نہیں بنے گی اور مغربی جمہوریت کے مقابلے میں تو کبھی بھی نہیں بنے گی (اور یہی وجہ ہے کہ مغرب مسلمان ملکوں میں اپنی جمہوریت پھیلانا اور مروج کرنا چاہتا ہے اور افغان یا کوئی دوسری مسلمان قوم جب اسلام کے سیاسی نظام کا احیاء کرنا چاہتی ہے تو مغرب ڈیری کٹر اور نیپام بم لے کر اس پر حملہ آور ہو جاتا ہے تاکہ اسلام کا سیاسی نظام کہیں جڑ نہ پکڑ لے اور دوسروں کے لیے مثال نہ بن جائے۔ اسی لیے ہم کہتے ہیں اور اصرار سے کہتے ہیں کہ ہمیں اپنا سیاسی نظام، اپنا معاشی نظام، اپنا عدالتی نظام..... قائم کرنا چاہیے اور ایسا کرتے ہوئے اپنے اصول، اپنے ماضی کے تجربات اور اپنی آج کی ضرورتیں سامنے رکھنی چاہئیں اور مغربی تہذیب کے اداروں جمہوریت، سرمایہ داری، اس کے عدالتی نظام..... وغیرہ کی پیروی اور نقالی سے باز آ جانا چاہیے۔

مغرب تو یہی چاہتا ہے کہ ہم اس کے ذہنی غلام بنے رہیں، اس کی بالادستی کو مان کر اس کی ترقی اور کامیابی کے گن گاتے رہیں، ہر معاملے میں اس کی پیروی کرتے رہیں اور کبھی اپنے نظریات پر کھڑے ہو کر اپنے نظام وضع کر کے سر اٹھا کر زندگی نہ گزاریں لہذا ہم اپنے موقف کو صحیح سمجھتے ہیں کہ ہمیں اپنی زندگی کے چھوٹے اور بڑے، انفرادی اور اجتماعی سب معاملات میں اللہ کے دین کی پیروی کرنی چاہیے اور غیر دین اللہ کو ترک کر دینا چاہیے۔ ہمیں آج کے کفر اور طاغوت (مغربی فکر و تہذیب) کو بھی اصولی طور پر رد کر دینا چاہیے بلکہ عملاً بھی اسے رد کر دینا چاہیے کہ اس کا الحاد اور بے دینی پڑنی ہونا شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اس میں بلاشبہ کچھ خیر بھی ہے لیکن اس کا شر اور ضرر اس کے پر غالب ہے لہذا اس کو اپنانے میں کوئی خیر نہیں ہے بلکہ اسے رد کرنے اور اسلام کو اپنانے میں سراسر خیر ہے۔

یہ نقطہ نظر جب ہم اپنا لیں اور اس پر عمل کر کے اپنی انفرادی و اجتماعی زندگی اللہ کی شریعت کے مطابق گزارنے لگیں تو اجتماعی نظام کی تفصیلات طے کرتے ہوئے اہل مغرب سے کوئی اچھی بات لی بھی جاسکتی ہے (جس کا طریقہ کار ہم نے اوپر واضح کر دیا ہے)۔ آٹ میں نمک کے برابر لے لیں تو خیر ہے لیکن یاد رکھیے موجودہ حالات میں مغربی جمہوریت آپ کے لیے بدو کا اونٹ ہے، آپ اسے تھوڑی سی جگہ اپنے خیمے میں گھسنے کی دیں گے تو یہ بالآخر سارے خیمے پر قابض ہو جائے گا اور آپ اپنے اسلام سمیت خیمے سے باہر ہوں گے لہذا مغرب سے اچھی چیزیں لیتے ہوئے یہ تنبیہ ضروری ہے کہ اس کے نتیجے میں ہم مغربی فکر و تہذیب کی غلامی کی راہ تو ہموار نہیں کر رہے جیسا کہ ہمارے سامنے اور ہماری آنکھوں دیکھتے یہ ہو رہا ہے کہ حیلے بہانے مغربی فکر و تہذیب کی پیروی کی جاتی ہے اور اسلامی اصول و اقدار پر عمل نہیں کیا جاتا۔ یہ چیز اسلامی شناخت کے لیے تباہ کن ہے اور اس میں خیر کا کوئی پہلو نہیں ہے۔

مغربی تہذیب کی پیروی کا جنون

۹/۱۱ کے ایک ماہ بعد امریکہ کے وزیر دفاع رمز فیلڈ نے دو، ارب ڈالر کی لاگت سے تیار شدہ B52 بمبار طیارہ کے سامنے کھڑے ہو کر امریکی فضائیہ کے ان ہوا بازوں کو جو افغانستان کے عوام سے انتقام لینے کے لیے بمباری کے مشن پر روانہ ہو رہے تھے، خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ ہمارے سامنے صرف دو راستے ہیں۔ تاہم اپنے طرز زندگی کو بدل دیں اور ان کا طرز زندگی اختیار کر لیں یا ہم ان کے انداز زندگی کو یکسر بدل کر رکھ دیں۔ رونلڈ رمز فیلڈ نے نہایت پراعتماد انداز سے کہا کہ ہم نے موخر الذکر راستہ چنا ہے اور آپ کا کام اس مشن کی تکمیل ہے۔ رونلڈ رمز فیلڈ کے اس اعلان کے بعد امریکا نے پچھلے تیرہ سال میں افغانستان، عراق ہی نہیں بلکہ لیبیا، پاکستان، یمن اور صومالیہ میں ۹۵ ہزار حملے کیے ہیں اور ان ملکوں میں عوام کا طرز زندگی بدلنے کے لیے دس لاکھ افراد کو موٹ کے گھاٹ اُتار دیا ہے اور لاکھوں امریکی حملوں میں زخمی ہو کر عمر بھر کے لیے معذور ہو گئے اور غربت کے اندھیروں میں بھٹک رہے ہیں ہیں۔

یہ ستم ظریفی ہے کہ پاکستان میں امریکی ڈرون حملوں سے پہلے ہی ہم نے بڑے فخر کے ساتھ اپنا طرز زندگی بدل دیا اور رونلڈ رمز فیلڈ کی خواہش کے مطابق ان کی تہذیب اور ان کا انداز زندگی اختیار کر لیا۔ مغربی طرز زندگی کی تقلید میں ہم ایسے سرشار ہوئے ہیں کہ ہم نے اپنی تہذیب، اپنی روایات اور اپنی قدروں کو یکسر بھلا دیا ہے اور ان سے نجات حاصل کرنے کے لیے ایسے کوشاں ہیں کہ ان کو تچ دیے بغیر ہم ترقی کی راہ حاصل نہ کر پائیں گے۔

مغرب کی اندھی تقلید میں ہم نے سب سے بڑی قربانی تعلیم کے شعبے میں دی ہے۔ ساری دنیا میں بچوں کو تعلیم ان کی مادری زبان میں دی جاتی ہے اور یہ سلسلہ اعلیٰ تعلیم کے مراحل تک جاری رہتا ہے۔ نہ جانے پاکستان میں ہم نے اپنے ذہنوں پر یہ کیوں طاری کر لیا ہے کہ مادری زبان میں تعلیم جہالت اور پس ماندگی کی نشانی ہے اور دنیا کے اعلیٰ ماہرین تعلیم کے اس اصول کو کیوں غلط ثابت کرنے کے درپے ہیں کہ بچہ اپنی مادری زبان میں جتنی تیزی سے سیکھتا ہے اتنی تیزی سے غیر مادری زبان میں نہیں سیکھ سکتا۔ ہم یہ کیوں نہیں دیکھتے کہ چینی، جاپانی، جرمنی، فرانسیسی اور دوسرے ملکوں کے سائنس دانوں نے اپنی مادری زبان میں تعلیم حاصل کی ہے۔ ہم نے اپنی مادری زبان میں تعلیم کے نظریے سے ایسے قطع تعلق کر لیا ہے کہ

جیسے یہ ہمیں ترقی کی راہ سے بھٹکا دے گا۔ انگلش میڈیم اسکولوں کا جنون پورے ملک پر ایسا چھا گیا ہے کہ انگریزی ناموں کے اسکول ترقی کی جادوئی کلید سمجھے جاتے ہیں، چاہے ان کا تعلیمی معیار کتنا ہی پست کیوں نہ ہو اور سارا زور بچے کو انگریزی رائٹرن رائٹنے پر ہی ہو۔ انگلش میڈیم اسکولوں کے اس جنون نے تعلیم کو دو طبقوں میں تقسیم کر کے رکھ دیا ہے اور دراصل یہی وجہ ہے کہ انگریزی پیرتسمہ پا کی طرح ہم پر سوار ہو گئی ہے۔

اس دور میں بھی جب ہم انگریزوں کے غلام تھے، ہم نے اپنے اوپر انگریزی اتنی مسلط نہیں کی تھی، جتنی کہ آزاد ہونے کے بعد ہم اس کے نیچے دب کر رہ گئے ہیں۔ انگریزی پڑھنا اور انگریزی ادب سے گہرا شغف رکھنا قابل ستائش ہے، لیکن ہم نے انگریزی کا جو جن سوار کر لیا ہے، اس کی وجہ سے ہماری شناخت کھو گئی ہے۔ پچھلے دنوں اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی کے اجلاس میں جب وزیراعظم نواز شریف کو انگریزی میں خطاب کرتے دیکھا اور ہندوستان کے وزیراعظم نریندر مودی کو اپنی قومی زبان ہندی میں خطاب کرتے سنا تو شرم کے مارے سر جھک گیا۔ اس عالمی فورم میں جہاں سب قائدین اپنی اپنی قومی زبانوں میں خطاب کرتے ہیں اور ان کے ترجموں کا اہتمام ہوتا ہے، وہاں یہ سمجھ نہیں آیا کہ پاکستان کے وزیراعظم کو اپنی قومی زبان کے بجائے اپنے پرانے آقاؤں کی زبان میں تقریر کرنے کی کیوں سوجھی؟ یہ احساس کمتری اور ذہنی غلامی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہمارے ملک میں انگریزی کی ایسی زبردست یلغار ہے کہ اس کی وجہ سے ہماری زبان منسج ہو کر رہ گئی ہے۔ زبان منسج کرنے کے عمل میں ہمارے ٹیلی ویژن چینلز پیش پیش ہیں۔ خبروں اور حالات حاضرہ کے پروگراموں میں جو انگریزی زدہ زبان استعمال کی جاتی ہے اسے سن کر اردو کی چٹا پر رونا آتا ہے۔ ہر جملہ میں جا بجا انگریزی کے پیوند چلا کر کہتے ہیں کہ میں اردو نہیں کوئی اور زبان ہوں۔ لفظ لیکن کی جگہ۔ بٹ۔ میرے خیال کی جگہ آئی تھنک۔ ویلکم بیک، آئی دل ٹیک اے شارٹ بریک اور پھر تجزیہ کاروں کی رٹی رٹائی اصطلاحات، اسٹیک ہولڈرز، آن ون ٹچ۔ مائنڈ سیٹ، کانفیڈنٹس، ڈیٹس۔ ایک Narrative یہ ہے اور تازہ ترین خبر کی جگہ بریکنگ نیوز وغیرہ سن سن کر کان پک گئے ہیں۔ ایک چینل پر ایک خاتون مشورہ دے رہی تھیں کوئیک ڈسپنشن میک نہ کریں۔ اس کے ڈزاسٹرس رزلٹ ہو سکتے ہیں۔ کھانے پکانے کے ایک پروگرام میں خاتون بار بار یہ کہہ رہی تھیں کلچی میں آپ کی دش ہو تو ریڈ چلیز کی جگہ بلیک پیپر add کر سکتی ہیں اور سالن پلیٹ میں نکالتے وقت بار بار کہہ رہی تھیں کہ اسے ڈش آؤٹ کر لیں۔ خدا جانے یہ کون سی زبان ہے؟

انگریزی کے ان الفاظ کے علاوہ جو اردو میں در آئے ہیں یہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ٹیلی ویژن کے بیش تر پروگراموں کے نام بھی انگریزی میں ہیں۔

آف دی ریکارڈ، آن دی فرنٹ، الیونٹھ آور، کیپیٹل ٹاک، نیوز روم، نیوز نائٹ وغیرہ۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اردو اتنی مفلس اور تہی دست ہو گئی ہے کہ پروگراموں کے نام اردو میں رکھنے مشکل ہیں۔ کہیں آپ نے چین، فرانس، یا ایران میں دیکھا ہے کہ وہاں ٹیلی وژن پروگراموں کے نام انگریزی میں ہوں؟ یہ تو بات تھی کہ کس طرح ٹیلی وژن چینلز نے اردو کی درگت بنائی ہے لیکن مغرب کی اندھی تقلید میں ہم نے اپنے تشخص اور شناخت کو کھو دیا ہے اور اپنی روایات کو ایسے ترک کر دیا ہے کہ جیسے یہ ایک بوجھ ہے۔ اکبر الہ آبادی کو تو اس بات کی شکایت تھی کہ:

عشرتی گھر کی محبت کا مزہ بھول گئے

کھا کے لندن کی ہوا عہد و وفا بھول گئے

کیک کو چکھ کے سویوں کا مزہ بھول گئے

لیکن ہم پاکستانیوں نے تو اپنے وطن میں رہتے ہوئے امریکی کوکا کولا اور پیپسی کولا کے مقابلہ میں فالسے کے شربت، گنے کے رس اور سبجین کا مزہ بھول گئے۔ ایک طرف ہم عراق، افغانستان اور لیبیا میں امریکیوں کے جنگی ظلم و ستم کے خلاف احتجاج میں پیش پیش رہتے ہیں، لیکن دوسری طرف غٹا غٹ کوک اور پیپسی پیتے ہیں اور اس کے بغیر کھانا ہضم نہیں ہوتا۔ کس قدر منافقت ہم نے اپنے اوپر طاری کر لی ہے۔ کباب، سموسوں، پکوڑوں اور دہی بڑوں کو تاج کر کے برگر، چکن ونگس، چپس اور چکن نکلٹس پر جان چھڑکتے ہیں۔

حال ہی میں ہم نے اپنے مہذب سیاسی اجتماعات کو ترک کر کے ڈھول تاشوں، بھنگڑا، نغموں اور رقص سے بھرپور میلوں کو اپنا لیا ہے۔ اب تک ہمارے سیاسی جلسوں میں مقرر اپنی تقریروں میں اساتذہ کے اشعار سے اپنے موقف کی وضاحت کرتے تھے اور حاضرین کے دل گرماتے تھے، لیکن اب تقریر کے بیچ میں ڈسک کے بجائے الٹے سیدھے نغمے بجاتے ہیں اور رقص کے لیے اکساتے ہیں۔ ایسے میں عوام کے مسائل کے بارے میں کیا خاک بات ہو سکتی ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ ہم نے آزادی کے نام پر ذہنی غلامی کی زنجیریں پہن لی ہیں (بشکریہ: بیداری)

اسلام - حریت فکر کا داعی

انسان اور حیوان میں فرق کرنے والی بڑی چیزوں میں سے ایک زبان کا استعمال ہے اور دوسرا سوچ بچار کرنے کی صلاحیت کا۔ انسان کے سوچنے کی صلاحیت اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوقات میں سب سے زیادہ ہے۔ اسی بنا پر اسے اللہ تعالیٰ نے اختیارات سے بھی نوازا ہے اور زمین پر اپنا خلیفہ بنانے کا شرف بھی بخشا ہے۔

ہر انسان کا ذہن دوسرے انسان سے مختلف ہے۔ کسی دو انسانوں کا ذہن بالکل ایک جیسا نہیں ہو سکتا ہے اور ہر ذہن سوچنے کی صلاحیت کا مالک ہے۔ جب تک انسان انسان ہے وہ سوچنے پر مجبور ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے خیالات کو بنی نوع انسان کی بھلائی اور بہتری کے لیے استعمال میں لائے اور منفی اور تخریبی سوچ سے اجتناب کرے۔ مگر سوچنے کا عمل روکا نہیں جاسکتا ہے۔

حضرت آدم سے اب تک انسانی زندگی، انسانی رہن سہن اور انسانی تمدن میں جتنی بھی ترقی دکھائی دیتی ہے وہ سب غور و فکر اور خیالات کے مثبت استعمال ہی کی مرہون منت ہے۔ جب یہ عمل رک جاتا ہے تو انسانی تہذیب و تمدن کی نشوونما کا عمل بھی رک جاتا ہے اور ایسا انسانی گروہ جس میں ذہنی عمل رک جاتا ہے وہ بدلتے ہوئے حالات کا ساتھ نہیں دے سکتا اور اُس کا وجود زیادہ دیر تک قائم نہیں رہ سکتا۔

اس کے برعکس ایسا گروہ، جماعت، تنظیم، قوم جو موجودہ حالات میں تبدیلی لانے کا عزم رکھتی ہو اُس میں حریت فکر کا پایا جانا اتنا ہی ضروری ہے جتنا کہ زندہ رہنے کے لیے تازہ ہوا کا جسم کے اندر جانا ضروری ہے۔ اگر ایسا گروہ اپنے اجزائے ترکیبی میں حریت فکر پر پابندی لگا دیتا ہے تو وہ کوئی تبدیلی لانا تو درکنار موجودہ صورت حال کا ساتھ نہ دے سکنے کی وجہ سے عضو معطل بن کے رہ جاتا ہے اور اس کا ہونا نہ ہونا یکساں ہو جاتا ہے۔

جب ایک سے زیادہ افراد مل کر ایک گروہ، جماعت، تنظیم یا معاشرہ بناتے ہیں تو اس کی ترقی کا انحصار اس بات پر ہوتا ہے کہ وہ اپنی جملہ انفرادی صلاحیتوں کو کس قدر مجتمع کر کے انھیں استعمال میں لاتے ہیں۔ جس قدر وہ بہتر اور بھرپور انداز میں یہ کام کریں گے اسی قدر اُن کی نشوونما اور ترقی کی رفتار تیز ہوگی اور خدا نخواستہ اگر وہ ایسا کرنے میں کامیاب نہیں ہوتے تو وہ ایک ہجوم اور بھید تو ہو سکتا ہے ایک منظم گروہ

نہیں ہو سکتا اور وہ کسی منظم قوت کا مقابلہ ہرگز نہیں کر سکتا۔

کسی گروہ کو منظم کرنے کے لیے صرف جسمانی صلاحیتیں جمع کرنا ہی کافی نہیں ہوتا، اُس کی ذہنی و فکری صلاحیتوں کا ارتکاز جسمانی صلاحیتوں سے بھی بڑھ کر اہمیت رکھتا ہے۔ یہی وہ صلاحیتیں ہیں جو جسمانی صلاحیتوں کا بھی رُخ متعین کرنے کا فریضہ انجام دیتی ہیں۔ اگر چند افراد یہ خیال کر لیں کہ صرف انہی کی ذہنی صلاحیتیں کامیابی کے لیے کافی ہوں گی تو وہ غلطی پر ہوں گے اور آخر کار ناکامی و نامرادی اُن کا مقدر بن جائے گی۔ تاریخ ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہے۔

لہذا حریت فکر کسی بھی گروہ، تنظیم یا قوم کی اجتماعی زندگی کی نشوونما، ترقی اور کامیابی کے لیے جسم کے اندر خون کی حیثیت رکھتی ہے۔ جو اس میں رکاوٹ ڈالتا ہے، دراصل وہ اپنی ہلاکت کا اہتمام کرتا ہے۔

سب سے بڑی بات یہ ہے کہ انسان کے خالق نے جو انسانی ذہن کا موجد ہے اُس نے حریت فکر پر پابندی نہیں لگائی ہے بلکہ عقل و فکر کو استعمال میں لانے کے لیے بار بار ابھارا ہے۔ جو ایسا نہیں کرتے ہیں انہیں جانوروں سے بھی بدتر مخلوق قرار دیا ہے۔ یہ کتاب ساری کی ساری ایسے احکامات و تعلیمات سے بھری پڑی ہے۔ دراصل اس کتاب کے لکھنے کا ایک بڑا مقصد یہ ہے کہ دیکھا جائے کہ خالق کائنات کے نزدیک غور و فکر اور تحقیق و اختراع کی کس قدر اہمیت ہے۔

نہ صرف یہ کہ یہ احکامات آئے ہیں بلکہ نبی کریم ﷺ جو بنی نوع انسان کی طرف اللہ تعالیٰ کے بھیجے گئے آخری رسول ہیں، اُن کا عمل بھی اس بات کا شاہد ہے کہ آپؐ نے بھی اس حریت فکر پر پابندی نہیں لگائی بلکہ اس سے استفادہ ہی کیا ہے۔ اس موقف کی وضاحت کے لیے بیسیوں صدی میں عالم اسلام کے ایک عظیم مفکر جناب سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ یوں رقم طراز ہیں۔

”سرکار رسالت مآبؐ نے جس حریت فکر کی تخم ریزی کی تھی اور احکام الہی کی اطاعت کے ساتھ ساتھ انسان کے مقابلے میں آزادی رائے استعمال کرنے کا جو سبق اپنے متبعین کو خود اپنے عمل اور برتاؤ سے سکھایا تھا اسی کا یہ اثر تھا کہ صحابہ کرام تمام انسانوں سے زیادہ احکام الہی کے اطاعت کیش اور تمام انسانوں سے زیادہ آزاد خیال و جمہوریت پسند تھے۔ وہ بڑے سے بڑے شخص کے مقابلے میں بھی اپنی رائے کی آزادی کو قربان نہ کرتے تھے۔ ان کی ذہنیت سے یہ بات بالکل بعید تھی کہ کسی رائے کو محض اس بنا پر تنقید سے بالاتر سمجھیں کہ وہ فلاں بڑے آدمی کی رائے ہے۔ ان میں جو بڑے آدمی تھے جن کی بڑائی کو وہ خود تسلیم کرتے تھے اور جن کی بڑائی آج ایک دنیا تسلیم کر رہی ہے، ان کی رائے کو بھی انہوں نے محض ان کی بڑائی کی بنا پر قبول نہ کیا بلکہ آزادی کے ساتھ رد بھی کیا اور قبول بھی کیا۔ خلفائے راشدین، رسول

اللہ ﷻ کے بعد سب سے زیادہ اس آزادی رائے کے حامی تھے۔ انہوں نے اپنے آقا کی پیروی میں اس کو نہ صرف گوارا کیا، بلکہ اس کی ہمت افزائی کی اور کبھی کسی چھوٹے سے چھوٹے آدمی سے بھی یہ مطالبہ نہ کیا کہ ہم بڑے آدمی ہیں اس لیے ہماری بات کو بے چون و چرا تسلیم کرو۔

خلفائے راشدین کے بعد بنی امیہ اور بنی عباس نے اس حریت فکر و تخیل اور اطماع (ڈرا دھمکا کر اور لالچ کے ذریعے) ظلم و تم اور زور پاشی کی طاقتوں سے ہر طرح کچنے کی کوشش کی مگر تابعین اور تبع تابعین اور ان کے بعد بھی ایک مدت تک یہ روح مسلمانوں میں باقی رہی۔ ابتدائی دو تین صدیوں تک آپ کو تاریخ اسلامی میں اس کے نہایت روشن نشانات نظر آئیں گے۔ امرا اور حکام کے مقابلے میں آزادی تو نسبتاً ایک چھوٹی چیز ہے۔ روح اور دماغ کی آزادی کا سب سے بڑا مظہر یہ ہے کہ انسان جس کو مقدس سمجھے جس کی عزت و عظمت اس کے پہنائے قلب میں جا گزیر ہو، اس کی بھی اندھی تقلید سے انکار کر دے اور اس کے مقابلے میں بھی آزادی کے ساتھ سوچے اور آزادی کے ساتھ رائے قائم کر لے۔ یہی اسپرٹ ہم کو اس دور کے اہل علم میں نظر آتی ہے۔ صحابہ کرامؓ سے بڑھ کر مقدس ہستیاں اور کون بوں گی اور حضرات تابعین سے بڑھ کر کس کے دل میں ان کا احترام ہوگا مگر یہ لوگ آزادی کے ساتھ صحابہ کرامؓ کی آراء پر نقد کرتے تھے، ان کے اختلافات میں محاکمہ کرتے تھے اور ایک کی رائے کو چھڑ کر دوسرے کی رائے کو قبول کرتے تھے۔ اختلاف صحابہ میں امام مالکؒ جس صفائی کے ساتھ فرماتے ہیں:

‘خطا و صواب فانظر فی ذلک‘

”ان کی آراء میں خطا بھی ہے اور صواب بھی۔ تم خود غور کر کے رائے قائم کرو۔“

اسی طرح امام ابوحنیفہؒ کا ارشاد ہے:

‘احد القولین خطا و الماثم فیہ موضوع‘

”دو مختلف اقوال میں سے ایک بہر حال غلط ہوگا۔“

خود ان بزرگوں میں سے بھی کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہم خطا سے بری ہیں اور تم اپنی فکر و نظر کو بالکل معطل کر کے صرف ہماری رائے کی پیروی کرو۔ سیدنا ابو بکر صدیقؓ جب کسی مسئلہ میں اپنی رائے سے کچھ فرماتے ہیں تو ساتھ ہی یہ بھی فرمادیتے:

‘هذا راہی فان یکن صواباً فمن الله وان یکن خطا فمینی واستغفر الله‘

’یہ میری رائے ہے اگر درست ہے تو اللہ کی طرف سے ہے اگر غلط ہے تو میری خطا‘

ہے اور میں خدا سے مغفرت چاہتا ہوں۔
حضرت عمرؓ فرماتے ہیں:

”لا تجعلوا خطأ الراي سنة للامة“.
’رائے کی غلط کو امت کے لیے سنت نہ بناؤ۔
حضرت ابن مسعود کا قول ہے:

”الا لا يقلدن احد دينه رجلا ان امن وان كفر فانه لا اسوة في الشر“.

’خبردار کوئی شخص اپنے دین کے معاملے میں کسی دوسرے شخص کی اندھی تقلید نہ کرے
کہ وہ مومن ہوا تو یہ بھی مومن رہا اور وہ کافر ہوا تو یہ بھی کافر ہو گیا۔ برائی اور غلطی میں
کسی کی پیروی نہیں ہے۔
امام مالکؒ فرماتے ہیں:

’انما انا بشر اخطئ وأصيب فانظروا في رائئ فكلما وافق الكتاب
والسنة فخذوه و كلما لم يوافق الكتاب والسنة فاتركوه‘
’میں ایک انسان ہوں۔ میری رائے غلط بھی ہوتی ہے اور درست بھی۔ تم میری
رائے میں نظر کرو۔ جو کچھ کتاب و سنت کے موافق پاؤ، اسے قبول کرو اور جو بات
خلاف دیکھو، اسے چھوڑ دو۔‘

امام مالکؒ ہی کا یہ واقعہ تواریخ کی کتب میں موجود ہے کہ خلیفہ منصور عباسی ان کی کتاب، الموطا کو
تمام عالم اسلامی کا دستور العمل بنانا چاہتا تھا اور اس کا خیال یہ تھا کہ تمام مذاہب فقہیہ کو موقوف کر کے صرف
مذہب مالکی کو رائج کر دے۔ مگر امام صاحب نے خود اس کو ایسا کرنے سے روک دیا کیونکہ وہ دوسروں کی
تحقیق، آزادی رائے اور اجتہاد کا حق سلب کرنا نہیں چاہتے تھے۔

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:

”لا يحل لاحد ان يقول حقالتنا حتى يعلم من اين قلنا“.
’کسی شخص کے لیے جائز نہیں کہ ہمارے قول کا قائل ہو تا وقتیکہ اسے یہ معلوم نہ ہو کہ
ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔‘

امام شافعی فرماتے ہیں:

’مثل الذی یطلب العلم بلا حجة کمثل حاطب لیل یحمل حزمة

حطب وفيه افعی للدغه وهو لا یدری‘

’جو شخص حجت کے بغیر علم حاصل کرتا ہے اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو رات کو

لکڑیاں چن رہا ہے، وہ لکڑیوں کا گٹھا اٹھاتا ہے اور اس کو خبر نہیں کہ اس گٹھے میں کہیں

سانپ بھی چھپا ہوا ہے جو اس کو ڈس لے گا۔‘

تقریباً تین صدیوں تک تحقیق و اجتہاد اور حریت فکر و نظر اور آزادانہ طلب حق کی وہ اسپرٹ مسلمانوں میں پوری شان کے ساتھ باقی رہی جس کو خود نبی ﷺ اپنے متبعین میں پیدا کر گئے تھے۔ اس کے بعد امر و احکام اور علماء و مشائخ کے استبداد نے اس روح کو کھانا شروع کر دیا۔ سوچنے والے دماغوں سے سوچنے کا حق اور دیکھنے والی آنکھوں سے دیکھنے کا حق اور بولنے والی زبانوں سے بولنے کا حق سلب کر لیا گیا، درباروں سے لے کر مدرسوں اور خانقاہوں تک ہر جگہ مسلمانوں کو غلامی کو باقاعدہ تربیت دی جانے لگی۔ دل اور دماغ کی غلامی، فکر اور نظر کی غلامی، روح اور جسم کی غلامی، ان پر پوری طرح مسلط ہو گئی۔ دربار والوں نے اپنے سامنے رکوع اور سجدے کرا کے غلامانہ ذہنیت پیدا کی۔ مدرسے والوں نے خدا پرستی کے ساتھ اکابر پرستی کا زہر دماغوں میں اُتارا۔ خانقاہ والوں نے ’بیعت‘ کے مسنون طریقے نسخ کر کے مقدس غلامی کا وہ طوق مسلمانوں کی گردنوں میں ڈالا جس سے زیادہ سخت اور بھاری طوق انسان نے انسان کے لیے کبھی ایجاد نہ کیا ہوگا۔ جب غیر اللہ کے سامنے تابدہ زمیں سر جھکنے لگیں، جب غیر اللہ کے آگے نماز کی طرح ہاتھ باندھے جانے لگیں، جب انسان کے سامنے نظر اٹھانا بھی سوء ادب ہو جائے، جب انسان کے ہاتھ اور پاؤں چومے جانے لگیں، جب انسان، انسان کا خداوند اور مالک اور ان داتا بن جائے، جب انسان بذات خود امر و نہی کا مختار اور کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے استناد (سند) سے بری قرار دیا جائے۔ جب انسان خطا سے پاک اور نقص سے بری اور عیب سے منزہ سمجھ لیا جائے، جب انسان کا حکم اور اس کی رائے اعتقاداً نہ سہی، عملاً اس طرح واجب الاطاعت قرار دے لی جائے، جس طرح خدا کا حکم واجب الاطاعت ہے تو پھر سمجھ لیجیے کہ اس دعوت سے منہ موڑ لیے گئے جو۔

’الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من

دون الله‘ (آل عمران ۳: ۶۴)

’یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی بندگی نہ کریں اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں اور ہم

میں سے کوئی اللہ کے سوا کسی کو اپنا رب نہ بنالے۔
 کے ساتھ دی گئی تھی۔ اس کے بعد کوئی علمی، اخلاقی اور روحانی ترقی ممکن ہی نہیں۔ پستی اور
 زوال اس کا لازمی نتیجہ ہے۔ (اشارات، ترجمان القرآن، جلد ۹، عدد ۳، ص ۱۷۲-۱۷۵) حکمت مودودی
 ترجمان القرآن مئی ۱۹۹۸ء۔

تاریخ انسانی کے ایک عظیم المرتبہ عالم پروفیسر آرنلڈ جے ٹائن بی اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں:

’اکیس صدیوں کے مطالعہ کے بعد میرا اس بات پر پختہ یقین ہو گیا ہے کہ تمدن اسی
 وقت تک صحت مند رہتے ہیں جب تک ان میں تخلیق کی صلاحیت برسر عمل رہتی ہے
 اور وہ اپنے جغرافیائی ماحول، نقل مکانی یا داخلی تغیرات کے پیدا کردہ ہر چیلنج کا جدید
 اور تخلیقی طریقوں سے، بخوبی جواب دے سکیں۔‘

اس لیے معاشرے کو صحت مند رکھنے کے لیے، اُسے باقی رکھنے کے لیے اور مزید نشوونما دینے کے
 لیے حریت فکر اور تخلیقی عمل انتہائی ضروری ہے۔

تحقیقی اور تخلیقی عمل نہ ہونے کا نتیجہ یہ ہے کہ آج ہماری زندگی کا رویہ غیر اسلامی بن چکا ہے۔
 ہمارے سارے کام کاج ہماری خواہشات اور آرزوؤں کے رحم و کرم پر ہوتے ہیں اور اس لیے بے نتیجہ
 رہتے ہیں۔ ہمارے اندر قوت عمل کی کمی واقع ہو چکی ہے۔ ہم نے ٹھوس معلومات جمع کرنے اور ان کی
 روشنی میں منصوبہ بندی کرنے کے ادارے قائم نہیں کیے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم زندگی کے ہر شعبے میں
 سب سے پیچھے اور دوسروں کے دست نگر بن چکے ہیں کیونکہ صدیوں کے اس عمل سے ہمارے ذہن جمود کا
 شکار ہو چکے ہیں۔ ہمارے اندر وسعت نظر اور وسعت ظرف ختم ہو چکی ہے۔ ہم تقلید محض کا شکار چھوٹی
 چھوٹی باتوں پر آپس میں بدست و گریباں رہتے ہیں۔

اس ساری صورت حال کو بدلنے کے لیے ضروری ہے کہ امت مسلمہ کے ایک ایک فرد، ایک ایک
 بچے کے اندر تحقیق و تخلیق کی تڑپ، جذبہ، ذوق اور صلاحیت پیدا کی جائے۔ اس سے عمومی آگہی پیدا کی
 جائے اور ہر طرف ایسے کلچر کو فروغ دیا جائے کہ سوچ بچار، مشاہدہ، تجزیہ، تحقیق اور تخلیق ہمارے مزاج کا
 ایک لازمی حصہ بن جائیں۔ اس کے لیے ہمیں خصوصاً اپنے نظام تعلیم کی تشکیل جدید کرنا ہوگی کیونکہ

شیخ مکتب ہے ایک عمارت گھر

جس کی صنعت ہے روح انسانی

اس کے ذریعے سے ہمیں اپنے مستقبل کے لیے زندگی کے ہر شعبے میں جولانی فکر کے حامل افراد

کار تیار کرنا ہوں گے جو عصر حاضر کے ہر قسم کے چیلنج کا احسن انداز میں بہتر سے بہتر حل ڈھونڈ کر ملک و ملت کی رہنمائی کا فریضہ انجام دے سکیں اور ہمیں اپنے مسائل حل کرنے کے لیے باہر سے افراد در آمد نہ کرنا پڑیں۔

لیکن یہ کام جس قدر اہم ہے اسی قدر مشکل بھی ہے لیکن کون سی مشکل ہے جو حل نہ ہو سکے۔ شرط یہ ہے کہ منزل کو پہچان لیا جائے۔ اس کا تعین کر لیا جائے۔ اپنا رخ اس طرف کر کے عمل کا آغاز کر دیا جائے کیونکہ کسی بھی طویل سفر کا آغاز تو پہلے ایک قدم اٹھانے ہی سے ہوتا ہے۔ جب پہلا قدم اٹھ جاتا ہے اور اُس کے پیچھے ایک ایک قدم اٹھتا چلا جاتا ہے تو منزل دور نہیں رہتی ہے اور ایک دن انسان اپنی منزل پر پہنچ ہی جاتا ہے اور پھر جب ہم ایمان کی قوت سے سرشار ہو کر اپنے رب کی رضا حاصل کرنے کی خاطر اُس کے احکامات کی روشنی میں اس سفر کا آغاز کریں گے تو ہماری رفتار دنیا کی رفتار سے کہیں زیادہ تیز ہوگی اور جو سفر دنیا کی دیگر قوموں نے ایک طویل عرصے میں طے کیا ہے، ہم اُن کی نسبت بہت تھوڑے عرصے میں طے کر لیں گے اور یوں اللہ تعالیٰ نے دُنیا کی امامت کا جو عظیم منصب ہمارے سپرد کیا ہے، اُسے انجام دینے کے قابل ہو سکیں گے، ان شاء اللہ۔

البرہان

ہم نے پروفیسر مقصود صاحب کا مضمون شائع کر دیا ہے، اگرچہ اس میں حوالہ جات نہیں دیے گئے اور حریت فکر کی حدود و شروط پر اور موجودہ مسلم ذہن پر مغرب کی طحانہ فکر و تہذیب اور لبرلزم کے اثرات پر کوئی گفتگو نہیں کی گئی۔ اگر قارئین میں سے کوئی صاحب اس پر اضافہ یا نقد کرنا چاہیں تو البرہان کے صفحات حاضر ہیں۔

ملی مجلس شرعی

اتحاد امت کانفرنس

ملی مجلس شرعی کی ایک اتحاد امت کانفرنس ہوٹل پاک ہنیر ٹیج (شاہجہان بینکونٹ ہال) ۲۸ ڈیوس روڈ لاہور میں ۲۱ دسمبر ۲۰۱۴ء کو ہو رہی ہے جس میں پاکستان بھر سے جید اور ثقہ علماء شرکت کریں گے۔ اس کانفرنس کا موضوع اتحاد بین العلماء والمسا لک ہے۔

دورہ گوجرانوالہ اور مسئلہ سود

مجلس کے ایک وفد نے حال ہی میں گوجرانوالہ کا دورہ کیا اور چیبر آف کامرس کے کمیٹی روم میں سود کے حوالے سے ایک علمی سیمینار سے خطاب کیا۔ اس سیمینار کی روداد مولانا زاہد الراشدی صاحب نے لکھی ہے جو درج ذیل ہے۔

تحریک اصلاح تعلیم ’تعمیر فرد اور سماجی تبدیلی‘ پر علمی مذاکرہ

البرہان شمارہ ستمبر اکتوبر ۲۰۱۴ء میں راقم کے مضمون ’تعمیر فرد اور سماجی تبدیلی‘ کے حوالے سے معروف تعلیمی ماہر اور دانشور پروفیسر ملک محمد حسین صاحب (جو ہر آباد - خوشاب) کی تحریک پر ایک علمی مذاکرہ ۱۶ نومبر ۲۰۱۴ء کو منصورہ ڈگری کالج لاہور میں ہوا جس میں پاکستانی معاشرے میں تعمیر فرد اور سماجی تبدیلی کے حوالے سے غور و فکر ہوا۔ پروفیسر ملک صاحب نے اپنی افتتاحی میں کہا کہ

اس اجلاس میں شرکاء نے موضوع پر سیر حاصل گفتگو کی۔ اجلاس ۱۰ بجے صبح سے لے کر عصر ۴ بجے تک جاری رہا لیکن اخذ نتائج کی نوبت نہ آسکی چنانچہ اجلاس ۱۴ دسمبر اتوار تک موخر کر دیا گیا۔ اس اجلاس میں جن اصحاب علم و دانش نے شرکت کی ان کے اسماء گرامی یہ ہیں: ڈاکٹر انوار احمد بگوی (مصنف، محقق و سابق ڈائریکٹر جنرل ہیلتھ پنجاب) نوید صدیقی صاحب (مصنف اور دانش ور، نعیم صدیقی مرحوم کے فرزند ارجمند) پروفیسر ڈاکٹر محمد سعید اختر (صدر شعبہ اسلامی تعلیم، پنجاب یونیورسٹی، پروفیسر رشید احمد بگوی

(پرنسپل منصورہ ڈگری کالج)، پروفیسر امجد وحید (یونیورسٹی آف مینجمنٹ و ٹیکنالوجی)، پروفیسر سید وقار احمد کاری و پروفیسر شبیر احمد منصور (اصلاح انٹرنیشنل) محمود اختر قریشی (تنظیم الاخوان)، محمد یحییٰ ایڈووکیٹ، عابد چوہدری، پروفیسر ملک محمد حسین اور راقم الحروف۔

۱۴ دسمبر کے اجلاس میں پروفیسر ملک صاحب نے کہا کہ

لیکن اس دفعہ چونکہ بعض نئے اصحاب بھی اجلاس میں شرکت کی لہذا انہیں بھی گفتگو کا موقعہ دیا گیا۔ ان میں پروفیسر ڈاکٹر عارفین لودھی صاحب، پروفیسر ایمر یطس فرکس یونیورسٹی آف ٹیکساس (حال یونیورسٹی آف مینجمنٹ و ٹیکنالوجی، لاہور)، پروفیسر شاہد رشید صاحب (ایف سی کالج یونیورسٹی) عزیز احمد مرزا صاحب (معروف ماہر تعلیم)، زاہد اقبال صاحب (اسلام آباد)، محمد بن اشرف اور ذیشان صاحب (فیصل آباد)، خالد محمود صاحب (شعبہ تعلیم) ڈاکٹر سلیم بشیر صاحب (آرتھوپیدک سرجن)، پروفیسر عبدالسلام چوہدری صاحب (ماہر تعلیم)، افتخار الدین منصور صاحب (دانشور اور مصنف)۔

یہ نشست ۲ بجے سے شام ۵ بجے تک جاری رہی اور بحث و مناقشے کے نتیجے میں ڈاکٹر سلیم بشیر صاحب کے ذمے یہ لگایا گیا کہ وہ ایجوکیشن و ایچ کے حوالے سے ایک فورم کے قیام کا جائزہ اگلے اجلاس میں پیش کریں۔ اسی طرح پروفیسر شاہد رشید صاحب اور ڈاکٹر امجد وحید صاحب کے ذمے یہ لگا کہ وہ ایک نئے رول ماڈل تعلیمی ادارے کے قیام کے لیے فیڈ بک رپورٹ تیار کریں۔ اس علمی مذاکرے کا اگلا اجلاس اتوار ۱۱ جنوری ۲۰۱۵ء کو منصورہ ڈگری کالج میں صبح دس بجے ہوگا۔

خبریں و بریں

مختصر، اہم اور دلچسپ خبریں

مع البرہان کے مختصر تبصرے

☆ پنجاب میں پروفیسر ڈاکٹر نظام الدین (سابق وائس چانسلر یونیورسٹی آف گجرات) کو HEC پنجاب کا پہلا سربراہ مقرر کر دیا گیا [اب مرکزی HEC کیا کرے گی؟]۔

☆ عالمی ادارہ صحت کی رپورٹ: ہر چالیس سیکنڈ میں ایک شخص خودکشی کرتا ہے۔ پچھلے سال ۸ لاکھ افراد نے خودکشی کی [جو تہذیب خلاف فطرت ہو، وحی کی ہدایت کو رد کرے اور نفس کو رہنما بنائے، اس کا یہی انجام ہوگا]۔

☆ ۱۳ سال بعد سپاہ صحابہ اور تحریک جعفریہ پر عائد پابندی ختم کر دی گئی [حکومت میں پہلے عقل تھی نہ اب ہے]۔

☆ لاہور میں پرائیویٹ سکولز ایسوسی ایشن نے ایٹنی ملالہ ڈے منایا۔ سکولوں میں جلے اور تقریریں ہوئیں اور ملالہ کی کتاب کی مذمت کی گئی جس میں ملعون سلمان رشدی اور تسلیمہ نسرین جیسی نامی گرامی توہین رسالت کرنے والوں کی توصیف کی گئی ہے [شاباش۔ یہ کام سارے پاکستان کے سکولوں میں ہونا چاہیے]۔

☆ سٹیٹ بینک آف پاکستان نے ایک بین الاقوامی تحقیقی ایجنسی سے سروے کرایا ہے جس نے رپورٹ دی ہے کہ ۹۵ فیصد پاکستانی سود کا خاتمہ چاہتے ہیں اور بلا سود بنکاری کے حامی ہیں [کیا حکمرانوں نے بھی یہ خبر پڑھی ہے جو ان 'عوام' کے نمائندے ہیں]۔

☆ پشاور دھماکہ امریکہ نے کروایا۔ ایک SMS [ممکن ہے یہ بات صحیح ہو لیکن ایسی کوئی بات بلا تحقیق نہیں کہنی چاہیے]۔

☆ اقوام متحدہ کی تازہ رپورٹ: دنیا میں خوراک کی پیداوار عالمی ضروریات سے دگنی ہے [یہ بات پاکستان کے محکمہ فیملی پلاننگ والوں کو نہ بتانا اور نہ ان لوگوں کو جو تیسری دنیا خصوصاً پاکستان میں بھوک سے خودکشی کرتے ہیں]۔

مختصر تبصرے

مسلمانوں کا فکری اغوا از مریم خنسا مرحومہ

مصنفہ نے اسلامی تعلیمات کو چھوڑ کر مغربی تہذیب سے مرعوبیت اور اس کی پیروی کو فکری اغوا سے تعبیر کیا ہے اور اس کے اسباب میں ترقی پسندی، روشن خیالی، سیکولرزم، لبرلزم اور انسان دوستی کو شمار کیا ہے۔ فکری اغوا کے جن اہم مظاہر کو وہ زیر بحث لائی ہیں وہ یہ ہیں: انکار حدیث، ذرائع تبلیغ دین سے نفرت، تقسیم قومیت اور عصبیت، مسئلہ تہذیب و ثقافت، ادب کا تحریفانہ استعمال اور افرادی اور دماغی قوت ختم کرنے کی کوشش ۲۷۰ صفحات کی یہ عمدہ کتاب دارالکتب السلفیہ (غزنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور ۰۳۳۳۳۳۳۳-۰۳۳۳۳۳۳۳)، مکتبہ سلفیہ (شیش محل روڈ لاہور ۱۸۴۳۷۳۷۳-۳۷۳۷۳۷۳۷۳) اور مشربہ علم و حکمت (کامران پارک، زینبیہ کالونی، نزد منصورہ، ملتان روڈ، لاہور-۰۵۵۳۳۳۳۳-۰۳۳۳۳۳۳۳) سے مل سکتی ہے۔

بچوں کی بنیادی اسلامی تعلیم: نصاب وطریق تدریس از ام عندنیب

۳۲ صفحات کا یہ بروشران لوگوں کے لیے بہت دلچسپ اور مفید ہے جو چھوٹے بچوں کی اسلامی تعلیم و تدریس سے متعلق ہوں۔ قیمت ۲۵ روپے۔ ملنے کے پتے اوپر درج ہیں۔

ہمارا نظام تعلیم اور نصابی صلیبیں از مریم خنسا و ام عندنیب

مغرب زدہ اذہان نے، خواہ وہ تعلیمی امور کی نگران بیوروکریسی اور حکمران ہوں یا پرائیویٹ سیکٹر کے نیم خواندہ دانشور اور علم فروش کاروباری حضرات، انہوں نے ہمارے نصاب میں بگاڑ پیدا کرنے کے لیے جو نصابی صلیبیں گاڑ رکھی ہیں۔ ۱۲۳ صفحات کی یہ مختصر کتاب ان کا بہت اچھا پوٹ مارٹم کرتی ہے۔ دارالکتب السلفیہ لاہور کے علاوہ شالیمار سنٹر F-8، مرکز اسلام آباد (۰۳۰۰۰۵۲۰۵۰۵۰) سے بھی دستیاب ہے۔ قیمت ۵ روپے۔

اسلامی بنکاری - ایک تعارف ڈاکٹر محمود احمد غازی - تدوین ڈاکٹر سید عزیز الرحمن

اس کتاب میں سید عزیز الرحمن صاحب نے ڈاکٹر غازی مرحوم کی ان تقریروں اور تحریروں کو جمع کر دیا ہے جو اسلامی بنکاری کے موضوع پر ہیں۔ اس میں بلاسود بنکاری کا پس منظر، اس حوالے سے قرآن و

سنت کی تعلیمات، امت مسلمہ کا موقف، اس راستے کی رکاوٹیں، مسائل کی بنیاد، بلاسود بنکاری کے لیے کاوشیں، سودی بنکاری کے اسلامی متبادل اور موجودہ آئینی صورت حال پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ ۲۲۱ صفحات کی یہ کتاب دارالعلم والتحقیق برائے اعلیٰ تعلیم و ٹیکنالوجی نے (جی ہاں! اعلیٰ تعلیم و ٹیکنالوجی) لیکن آپ فون کر کے ان سے یہ پوچھیے گا نہیں کہ انہوں نے ٹیکنالوجی میں کیا تحقیق و ترقی کی ہے؟ (زوارا کیڈمی پبلی کیشنز، ۷۱-۷۲/۱، ناظم آباد ۴۰-۴۱-۳۶۸۲۷۹۰ سے شائع کی ہے اور اس کی قیمت ۱۸۰ روپے ہے۔

وحدت امت - اسلام کا فراموش شدہ رکن از سید جواد نقوی

کلمہ خیر کی تحسین کی جانی چاہیے خواہ کہنے والا کوئی بھی ہو۔ مولف اہل تشیع کے جید عالم ہیں۔ اپنی درس گاہ میں بھی وحدت امت کا ہفتہ ہر سال مناتے ہیں اور ملی مجلس شرعی سے بھی تعاون کرتے ہیں۔ اہل سنت اور اہل تشیع کا اختلاف اپنی جگہ لیکن امام خمینی مرحوم نے انقلاب کے بعد وحدت امت کا نعرہ لگایا تو ان کی متابعت میں دوسرے شیعی اہل علم بھی ان کی لے میں لے ملانے لگے۔ اب بد قسمتی سے حکومت ایران نے امریکہ سے مفاہمت کر لی ہے اور عراق، شام، بحرین، یمن، وغیرہ میں اس کا جو کردار ہے اس نے اسلامی بیچتی کو شدید نقصان پہنچایا ہے اور اس پر سوائے افسوس کے اور کیا کیا جاسکتا ہے۔ بڑی نقصان پر ۲۹۱ صفحات کی یہ کتاب اپنے موضوع پر سیر حاصل گفتگو کرتی ہے اور یہ کتاب پہلی کیشنز، جامعہ العروۃ الوثقی، چندرائے روڈ، لاہور سے دستیاب ہے۔ اس پر قیمت درج نہیں۔

مغرب اور اسلام پروفیسر ڈاکٹر محمد عارف خاں

کتاب تین حصوں پر مشتمل ہے۔ اول: تحفظ و احیاء اسلام کے لیے نئی سمت و حکمت عملی۔ دوم: زمانہ جدید کا اسلام کے بارے میں سوچ کا انداز و تاثر۔ سوم: حکمت عملی کے خدوخال۔ ۲۸۰ صفحات، قیمت ۲۵۰ روپے۔ اہتمام ڈاکٹر محمد رفیع الدین مرکز تحقیقات۔ گورنمنٹ کالج میرپور (آزاد کشمیر)۔ ملنے کے پتے: کالج کے علاوہ مکتبہ جمال، حسن مارکیٹ تیسری منزل، اردو بازار لاہور (۸۸۳۲۶۱۰-۰۳۰۰) مصنف ”فکر مستقبل“ کے نام سے جریدہ بھی شائع کرتے ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف ہیں۔

عظمت قرآن اور عشق رسول کے نام اور علامہ ڈاکٹر محمد اقبال، ڈاکٹر رفیع الدین مرحوم اور ڈاکٹر برہان احمد فاروقی مرحوم کے افکار کے پردے میں مغرب کی ملحدانہ فکر و تہذیب کو مسلمانان پاکستان کے لیے قابل قبول بنانے کی ایک ملفوف کوشش۔

حکمت بالغہ جھنگ مدیر انجینئر مختار فاروقی

یہ ماہنامہ قرآن اکیڈمی جھنگ شائع کرتی ہے۔ فاروقی صاحب ان تھک لکھنے والے ہیں۔ ڈاکٹر اسرار احمد مرحوم کی فکر و تنظیم سے منسلک، تاریخ کا اچھا ذوق اور علم رکھتے ہیں۔ کئی ضخیم نمبر شائع کر چکے ہیں۔ زیر تبصرہ شمارہ نومبر ۲۰۱۲ء کی 'ہندو مسلم نظریاتی کشاکش' کی خصوصی اشاعت ہے اور خاصی چشم کشا ہے یہ ۱۶۸ صفحات پر مشتمل ہے اور اس کی قیمت ۱۵۰ روپے ہے۔ شمارہ قرآن اکیڈمی، لالہ زار کالونی ۲، ٹوبہ روڈ جھنگ صدر (۶۳۰۸۶۱-۰۴۷) سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

پروفیسر طارق بٹ ☆

جدید دینی تحریکوں کی ناکامی کے اسباب فکری سطح پر اس کا ذمہ دار مولانا مودودی کا نظریہ اقامت دین ہے

ہم صلب موضوع پر بات کرنے سے پہلے ابتداء ہی میں یہ واضح کر دیں کہ ہمیں گڑے مردے اکھاڑنے سے کوئی دلچسپی نہیں اور نہ ہی ہم مولانا مودودی اور جدید دینی تحریکوں کے مخالف ہیں۔ اس کے برعکس ہم مولانا مودودی کی فکری عظمت اور جدید دینی تحریکوں جیسے جماعت اسلامی، اخوان المسلمین وغیرہ کی تعمیری خدمات کے قائل اور مداح ہیں لیکن ہمارے سامنے سوال یہ ہے کہ پون صدی کی جدوجہد کے بعد بھی یہ دینی تحریکیں ناکام کیوں ہیں، یہ مغرب زدہ کیوں ہو گئی ہیں، ان کی ناکامی سے مسلم معاشرے کو کیا نقصان پہنچ رہا ہے اور ان کی ناکامی کے بعد غلبہٴ دین کا نیا منہاج کیا ہو سکتا ہے؟ ہمارے نزدیک یہ سوالات تازہ اور عصری ہیں، ان پر غور و فکر ضروری ہے اور ان سوالات کا جواب دیا جانا چاہیے۔ ہم نے اس مضمون میں انہی سوالات کے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ ہر صاحبِ علم ہمارے تجزیے سے متفق ہی ہو لیکن اس تجزیے کی ضرورت و اہمیت سے انکار ممکن نہیں۔

پہلی جنگ عظیم میں عثمانیوں کو شکست ہوئی تو نہ صرف خلافت کا صدیوں پرانا نظام ٹوٹا بلکہ جدید دینی تحریکیں منصہٴ شہود پر آئیں جنہوں نے مسلمانوں کو زوال سے نکالنے اور عظمت گم گشتہ کے حصول کی کوششیں شروع کیں بلکہ مسلمان ممالک میں آزادی کی جدوجہد بھی شروع ہوئی۔ ان جدید دینی تحریکوں کے فکری قائدین میں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ کا نام نمایاں ہے جنہوں نے نظریہ سازی میں ایک اہم مقام حاصل کیا اور ان کے نظریہ اقامت دین نے عالم اسلام کی ساری جدید دینی تحریکوں کو متاثر کیا۔ اگرچہ بقول ہیگل کائنات میں عمل (Thesis) ردِ عمل (Anti-thesis) اور ان میں تلفیق سے ایک نیا نظریہ نمودار ہونے (Synthesis) کا سلسلہ جاری رہتا ہے تاہم فکر و عمل کی دنیا میں کبھی یوں بھی ہوتا ہے کہ سنبولیا اپنے بچوں کو خود کھا جاتی ہے یا کسی نظریہ پر عمل کے دوران اس طرح کی ڈوپلینٹ ہوتی ہے کہ نظریہ خود اپنے پیروکاروں کو ناکام بنا دیتا ہے۔ ہماری رائے میں مولانا مودودی کے نظریہ اقامت دین کے ساتھ یہی ہوا کہ اگرچہ اس نظریے نے جماعت اسلامی کو وجود بخشا لیکن آدھ پون صدی کے اندر اس نظریے پر عمل میں اس طرح کی پیش رفت سامنے آئی کہ یہی نظریہ اپنی علم بردار جماعت کی ناکامی کا سبب بن گیا۔

برصغیر میں اس کی دوسری مثال خاکسار تحریک کی ہے جس کی صرف ایک غلطی اسے لے ڈوبی۔ یوں کہا جاسکتا ہے کہ خاکسار تحریک کو انگریزوں نے نہیں کچلا بلکہ وہ اپنے داخلی فکری تضادات کی نذر ہو گئی۔ اس مضمون میں ہم اسی تصور کو ذرا وضاحت سے بیان کریں گے۔

پچھلے دنوں جدید دینی تحریکوں کے حوالے سے ہماری نظر سے ایسی کئی تحریریں گزریں جو سنجیدہ غور و فکر کی مستحق ہیں۔ سب سے پہلے تو ذکر ہو جائے جماعت اسلامی سے ٹوٹ کر بننے والی تحریک اسلامی کے پندرہ روزہ جریدہ 'نشور' کراچی کا جس کے فاضل مدیر نے اپنی جماعت کے اٹھارویں یوم تائیس کے موقع پر اپریل ۲۰۱۲ء میں 'عزم' نمبر شائع کیا اور اس کے ادارے میں درج ذیل نکات اٹھائے:

تحریک اسلامی کا بنیادی نظریہ مولانا مودودی کا تصور اقامت دین ہے۔ نظریہ اقامت دین اور دین ایک ہی چیز ہیں۔ اقامت دین کو صرف سیاسی و انتخابی جدوجہد تک محدود کر دینا غلط ہے کیونکہ اس سے رائے عام کی متابعت اور اس کے ناجائز رجحانات کی عدم مخالفت ناگزیر ہو جاتی ہے۔ اقامت دین کی علم بردار جماعتوں کی ناکامی کی وجہ اس نظریے کے ساتھ وابستگی میں کمی کا نتیجہ ہے لہذا جماعت اسلامی کی ناکامی اس نظریے کی ناکامی قرار نہیں دی جاسکتی۔ اقامت دین کا نظریہ آج بھی اتنا ہی توانا اور قابل عمل ہے تاوقتیکہ اس کے خلاف ایسی واقعاتی شہادتیں نہ جمع ہو جائیں جن کی بناء پر یہ فیصلہ ممکن ہو سکے کہ یہ نظریہ اب ناقابل عمل ہو چکا ہے۔

جماعت اسلامی

اسی طرح چند ماہ پیشتر ہم نے بعض دانشوروں کے مضامین کیجا مرتب کر کے 'جماعت اسلامی اور انتخابی سیاست' کے عنوان سے شائع کیے تھے جن میں جماعت اسلامی پاکستان کی انتخابات ۲۰۱۳ء میں ناکامی کے اسباب کا جائزہ لیا گیا تھا۔ اس میں کئی اہم دانشوروں (جیسے ڈاکٹر محمد امین، ڈاکٹر جاوید اکبر انصاری..... وغیرہ) نے بالواسطہ یا بلاواسطہ یہ معاملہ اٹھایا کہ جماعت کی ناکامی کا بنیادی فکری سبب اقامت دین کی وہ تشریح تھی جو مولانا مودودی نے قیام پاکستان کے بعد کی۔ ۱۹۷۰ء کے انتخابات کے بعد انہیں اپنی اجتہادی غلطی کا احساس ہوا اور انہوں نے اس کی تلافی کرنے کی کوشش کی لیکن ان کی اپنی تیار کردہ جماعتی قیادت نے ان کا ساتھ نہ دیا اور وہ خود بیمار، بوڑھے اور ضعیف ہو چکے تھے لہذا نئے سرے سے اور نئے اصولوں پر کوئی نئی تحریک اٹھانا ان کے لیے ممکن نہ تھا اور نہ وہ اپنی عمر بھر کی کمائی (یعنی جماعت اسلامی) کسی فکری اختلاف کی نظر کرنے کے متحمل ہو سکتے تھے لہذا وہ خاموش ہو کر رہے

گئے اور جلد ہی اللہ کو پیارے ہو گئے۔

تنظیم اسلامی

اور پچھلے کئی ہفتوں سے ایک بحث ماہنامہ البرہان لاہور میں تنظیم اسلامی اور ملتان کے ایک دانشور محمد رشید صاحب کے درمیان جاری ہے۔ رشید صاحب کا موقف یہ ہے کہ ڈاکٹر اسرار احمد مرحوم نے جماعت اسلامی سے الگ ہو کر تنظیم اسلامی کی بنیاد رکھی ہی اس وجہ سے تھی کہ جماعت سر تا پایاً سیاسی انتخابی جدوجہد میں الجھ گئی تھی اور دعوت و تربیت اور اصلاح فرد و معاشرہ پر جماعت کی توجہ نہ رہی تھی لیکن رشید صاحب کا کہنا یہ ہے کہ تنظیم اسلامی بھی 'اسلامی انقلاب بذریعہ پرامن سیاسی احتجاجی تحریک' کے تصور پر سارا زور لگا رہی ہے اور فرد کی تعمیر شخصیت و کردار اور اصلاح معاشرہ کا کام اس کے ہاں بھی پس پشت چلا گیا ہے۔ تنظیم کی طرف سے جمیل الرحمن عباسی صاحب نے اس کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن ہمارا تجزیہ یہ ہے کہ نہ رشید صاحب کو اس چیز کا ادراک ہوا ہے اور نہ تنظیم اسلامی کا دفاع کرنے والے عباسی صاحب کو، کہ آخر کیا وجہ ہے کہ جماعت اسلامی سے بھی دعوت و اصلاح، تعلیم و تربیت اور تعمیر فرد و اصلاح معاشرہ کا کام چھوٹ گیا اور تنظیم اسلامی بھی، جو اس خلا کو پورا کرنے کے لیے اٹھی تھی، یہ کام نہ کر سکی۔ ہمارے نزدیک اس مظہر کا فکری سبب مولانا مودودی کا تصور اقامت دین ہے۔

الاخوان المسلمون

اور مولانا مودودی کے فکری اثرات برصغیر تک محدود نہیں رہے (اس وقت پاکستان کے علاوہ بھارت، بنگلہ دیش اور کشمیر میں بھی جماعت اسلامی کام کر رہی ہے) بلکہ عالم اسلام اور خصوصاً مشرق وسطیٰ تک پہنچے جب مولانا کی کتابیں عربی میں ترجمہ ہو کر عرب دنیا میں پہنچیں۔ مشرق وسطیٰ و افریقہ میں اخوان المسلمون کا گڑھ مصر ہے۔ مصر میں اخوان کے بانی امام حسن البنا جلد شہید کر دیئے گئے۔ وہاں بھی دعوت اور عملی سیاست میں توازن کا مسئلہ درپیش ہوا چنانچہ اخوان کے صدر حسن الہضبی نے ایک کتاب لکھی 'دعاة لا قضاة' یعنی ہمارا اصل کام دعوت و اصلاح ہے لیکن سید قطب شہید مولانا مودودی کی فکر سے متاثر ہوئے بلکہ ان کی ذہانت اور تیز طبعی نے اسے مزید صیقل کیا چنانچہ محمد قطب نے 'جہاہلیۃ القرن العشرين' لکھی اور مغرب کو (قبل عرب کے دور جاہلیت کی طرح کی) بیسویں صدی کی جہالت قرار دیا اور سید قطب نے 'جادو و منزل' کے نام سے اسلامی تحریک کے لیے نشان منزل کی نشان دہی کرتے ہوئے اور اسلام کی سیاسی تعمیر کرتے ہوئے سیاسی جدوجہد کے ذریعے انقلاب امامت اور قیام ریاست اسلامی کو دین کا بنیادی مقصد اور ہدف قرار دیا۔ اسی کا ایک شاخسانہ یہ تھا کہ جب نوجوانوں کی توقعات پوری نہ

ہوئیں اور حکمرانوں کا ظلم و ستم بڑھا اور معاشرے نے بھی ان کا ساتھ نہ دیا تو وہ انتہا پسندی کی طرف نکل گئے اور 'جماعة الهجرة والتكفير' قائم کرتے ہوئے اپنے علاوہ دوسرے مسلمانوں کی تکفیر شروع کر دی اور حکمرانوں کو واجب القتل قرار دے دیا۔ اس کے نتیجے میں سید قطب کو پھانسی دے دی گئی اور محمد قطب نے سعودی عرب میں پناہ لی جہاں وہ پچھلے سال فوت ہوئے۔

اس فکری تحریک اور نظریاتی کشاکش نے مسلم ممالک میں دور رخ اختیار کیے۔ کچھ لوگوں نے مغربی تہذیب سے تلفیق کو قبول کرتے ہوئے مغربی جمہوریت کو اسلامی جمہوریت بنا کر قبول کر لیا (جیسے پاکستان میں جماعت اسلامی نے، مصر میں اخوان نے اور تیونس و ترکی وغیرہ کی اسلامی تحریکوں نے) جس کے نتیجے میں نہ شریعت نافذ ہوئی اور نہ اسلام کو غلبہ حاصل ہوا۔ بعض گروہوں نے یہ دیکھ کر کہ اس طرح کی 'اسلامی جمہوریت' سے نہ صحیح اسلامی ریاست قائم ہو سکتی ہے اور نہ نظام بدلا جاسکتا ہے اور الٹا مغربی فکر و تہذیب اور اس کے اصول و اقدار نے معاشرے و ریاست پر غلبہ حاصل کر لیا ہے، مسلح جدوجہد شروع کر دی جس نے الحججہ والتکفیر، طالبان، حماس، داعش اور بوکو حرام جیسی مسلح تنظیموں کی شکل اختیار کر لی۔

ہمارے نزدیک ان رویوں کی تشکیل میں فکری لحاظ سے مولانا مودودی کے تصور اقامت دین کا حصہ سب سے زیادہ ہے۔ یہاں قاری کے ذہن میں لازماً یہ سوال پیدا ہوگا کہ مولانا مودودی کا نظریہ اقامت دین ہے کیا؟ اور اس میں ایسی کیا بات ہے کہ ایک طرف اس نے عصر حاضر میں دین کی جدوجہد اور غلبے کے لیے اتنی تحریکیں کھڑیں کر دیں اور ہزاروں لاکھوں لوگوں کو اس کے لیے متحرک کر دیا لیکن اس کے ساتھ ہی ہم مولانا مودودی کے اس نظریے ہی کو ان جماعتوں کی ناکامی کا ذمہ دار قرار دے رہے ہیں؟ ہم آئندہ سطور میں اس سوال کا جواب دینے کی کوشش کریں گے۔

مولانا مودودی کا نظریہ اقامت دین

آئیے! سب سے پہلے یہ دیکھتے ہیں کہ مولانا مودودی کا نظریہ اقامت دین ہے کیا اور وہ کن حالات میں مضبوطی پڑا یا اور پھلا پھولا۔

۱۹۲۴ء میں ترکی میں خلافت کے خاتمے کے بعد مسلمانوں کی دینی اور فکری زندگی میں ایک خلا پیدا ہو گیا۔ ترکی خلافت بری بھلی جیسی بھی تھی اور مخصوص سیاسی، دینی اور فکری حالات کا نتیجہ تھی لیکن اس کے باوجود مسلمانوں کو ایک مرکز پہ جمع کیے ہوئے تھے۔ خلافت کے خاتمے پر ایک مہیب سیاسی اور فکری خلا پیدا ہو گیا۔ یورپ کے استعماری ممالک نے مسلم ممالک پر قبضہ کر لیا اور وہاں اسلامی معاشرتی، قانونی، عدالتی، معاشی، سماجی..... اداروں کی بساط پلٹ کر مغربی تناظر میں نئے ادارے قائم کرنے شروع کر دیے۔ ان

حالات میں مسلم مفکرین نے یہ سوچنا شروع کیا کہ وہ کون سے عوامل تھے جو مسلمانوں کے اس زوال کا سبب بنے اور وہ کون سا طریقہ ہو سکتا ہے جسے اپنا کر مسلمان اپنی عظمت رفتہ حاصل کر سکتے ہیں۔ یہ سوچتے ہوئے مغرب کی غالب اور بالادست تہذیب اور اس کے تجربات بھی ان کے سامنے تھے۔ ان حالات میں برصغیر پاک و ہند میں مولانا مودودی نے (اور عالم اسلام کے دوسرے حصوں میں بعض مصلحین نے خصوصاً مصر میں امام حسن البنا نے) اجتماعی جدوجہد کا جو نقشہ سوچا اس کے اہم نکات یہ تھے:

- ماضی میں چونکہ مسلم ریاست قائم اور غالب تھی لہذا علماء و صلحاء نے مدارس و مساجد اور خانقاہوں کی راہ اپنانے میں کوئی ہرج نہ سمجھا لیکن اب چونکہ مسلم ریاست ہی محکوم ہو گئی تھی لہذا ماضی کے برعکس اب ضرورت تھی کہ علماء و صلحاء اسلامی ریاست کے قیام کے لیے جدوجہد کریں۔

- ان عوامل سے بچا جائے جنہوں نے ان کے خیال میں مسلمانوں کی زوال پذیری میں کردار ادا کیا تھا جیسے تقلید و جمود کا رویہ، سلبی قسم کا تصوف، علماء کا سیاست سے بعد، تعلیم و تحقیق سے غفلت وغیرہ

- اسلام کے روحانی پہلو پر زور دینے کی بجائے اس امر پر تکیہ کر کہ اسلام قوت و شوکت کا پیغام دیتا ہے۔ ریاستی قوت و اقتدار اگر اسے مل جائے تو نہ صرف اس سے زوال پذیر مسلم معاشرے کو اٹھایا جاسکتا ہے بلکہ دوبارہ غلبے اور طاقت کا حصول بھی ممکن ہے۔

ان حالات میں مولانا مودودی نے 'اقامت دین' کا ایک مخصوص تصور پیش کیا۔ اقامت دین اصلاً ایک قرآنی اصطلاح ہے اور چونکہ دین مسلمانوں میں ایک جامع لفظ ہے اور اسلام کو دین کہنے کا مطلب خود بخود یہ بنتا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی وہ ہدایت ہے جو زندگی کے سارے شعبوں میں (خواہ وہ انفرادی ہوں یا اجتماعی) انسان کی رہنمائی کرتی ہے اور دین کی اقامت کا مطلب یہ ہے کہ زندگی کے سارے شعبوں کے بارے میں اسلامی تعلیمات پر عمل کیا جائے۔ 'اقامت' دین کے حوالے سے جتنے الفاظ و مشتقات قرآن حکیم اور سنت رسول میں استعمال ہوئے ہیں ان کا یہی مطلب امت کے مفسرین و محدثین نے لیا ہے (ہم طوالت سے بچنے کی خاطر حوالہ جات نقل نہیں کر رہے) لیکن مغربی فکر و تہذیب کے غلبے اور مسلم زوال کے رد عمل میں اقامت دین کی تعبیر و تشریح کرتے ہوئے مولانا مودودی کی فکر متوازن نہ رہی اور گواہوں نے فرد کی اصلاح، تعلیم و تزکیہ کی اہمیت، دعوت و تربیت اور معاشرے کی اصلاح سے انکار نہیں کیا لیکن وہ بہر حال زیادہ زور اسلامی ریاست کے قیام اور انقلاب امامت کو دیتے ہیں اور ان کے نزدیک دین کا سب سے بڑا ہدف اور

تقاضا یہی ہے کہ اقتدار فساق و فجار کے ہاتھوں سے نکل کر صالح لوگوں کو منتقل ہو تاکہ اس قوت کو اسلام اور مسلمانوں کے غلبے کے لیے استعمال کیا جاسکے۔

اس مختصر وضاحت سے واضح ہو گیا کہ جمہور علماء و مسلمین کے نزدیک اقامت دین کا مطلب ہے دین کے سارے پہلوؤں پر عمل کرنا اور یہ کہ دین کا بنیادی مخاطب فرد ہے (وہی مکلف ہے اور اسے ہی اللہ کے حضور جا کر اپنے اعمال کا جواب دینا ہے) گوا اجتماعی زندگی کی اہمیت بھی مسلم ہے کیونکہ معاشرہ اور ریاست فرد کو صراطِ مستقیم پر چلنے میں مدد دیتے ہیں اور اس کی دنیاوی زندگی میں راحتوں کا سبب بنتے ہیں۔ لیکن مولانا مودودی کا تصور اقامت دین یہ ہے کہ ریاست کا اسلامی ہونا اہم تر ہے اور یہ بنیادی اہمیت رکھتا ہے۔ فرد پر کام اور اس کا تعاون بھی درکار ہے تاکہ وہ انقلاب امامت اور قیام ریاست اسلامی (یا حکومت اسلامیہ یا اسلامی انقلاب) میں اپنا کردار ادا کر سکے۔

مولانا مودودی نے جماعت اسلامی ۱۹۴۱ء میں قائم کی اور ۱۹۴۷ء میں پاکستان بن گیا اور وہ بھارت میں رہنے کی بجائے نئے ملک میں آ گئے۔ یہاں ان کے اقامت دین کے لائحہ عمل میں ایک بنیادی تبدیلی آئی اور انہوں نے اقامت دین بذریعہ اصلاح فرد اور اصلاح معاشرہ کی بجائے اقامت دین بذریعہ انقلاب امامت یا سیاسی جدوجہد کا تصور پیش کر کے اس پر عمل شروع کر دیا اور ترجمان القرآن میں اعلان کیا کہ اگر ہم اس (شارٹ کٹ) میں کامیاب نہ ہو سکتے تو واپس اصلاح فرد، اور اصلاح معاشرہ کے پروگرام کی طرف لوٹ جائیں گے۔ اس کے بعد انہوں نے اپنے علم کلام کے زور سے دین اور اقامت دین کی تشریح اس انداز سے کی جو ان کی اس تازہ اجتہادی حکمت عملی کو سپورٹ کرتی تھی۔ یہاں انہوں نے ایک اور بنیادی اجتہاد کیا اور یہ دیکھتے ہوئے کہ اقتدار جن قوتوں کے پاس ہے وہ مغربی طرز کی جمہوریت ہی ملک میں نافذ کریں گے (اس کا تجربہ ان کو دستور سازی کی مہم کی ابتداء ہی میں ہو گیا تھا) انہوں نے مغربی جمہوریت میں کچھ اسلامی اصول داخل کر کے اور قرار داد مقاصد منظور کر کے اسے 'اسلامی جمہوریت' قرار دے دیا اور اس کے تحت انتخابات اور عملی سیاسی جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا۔

اقامت دین کے نئے لائحہ عمل (یہ بحث مولانا کی کتاب 'اسلامی ریاست' کے آخری صفحات میں آج بھی موجود ہے) کی وجہ سے جماعت اسلامی بتدریج ایک سیاسی جماعت بنتی گئی اور دعوت و تبلیغ، تطہیر افکار اور اصلاح معاشرہ کے کام سے صرف نظر ہوتا گیا اور جو چند فی صد کام باقی رہ گیا وہ بھی سیاسی عمل کا زاد راہ بن کر رہ گیا اور چونکہ سیاسی جماعت کے تقاضے الگ تھے اور اقامت دین کے لیے ایک اصولی اصلاحی تحریک کے الگ، اور مغربی قوتیں اور ان کی گماشتہ مسلم حکومتیں بھی جماعت کے

پروگرام کے خلاف تھیں لہذا انتخابی اور سیاسی نظام عملاً اس طرح سے وضع کیا گیا اور دیگر دینی سیاسی جماعتوں کو بھی جماعت اسلامی کے خلاف کھڑا کر دیا گیا..... چنانچہ ان سب عوامل کی وجہ سے جماعت اسلامی کبھی انتخابی عمل میں کامیابی نہ حاصل کر سکی اور اس کا ووٹ بنک سکڑتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ آج ۶۶ سال بعد وہ اپنے بل بوتے پر اپنا وجود برقرار رکھنے کے لیے چند نشستیں ہی جیت سکتے ہیں استطاعت رکھتی ہے اور عوامی حمایت سے اس کے برسرِ اقتدار آ کر معاشرے اور ملک میں غلبہ دین کے امکانات دور دور تک موجود نہیں ہیں۔

جمہوریت کو اختیار کرنے اور اس میں ناکام ہونے کا ایک مضرتیجہ یہ بھی نکلا کہ مغربی جمہوریت کی پشت پر چونکہ ایک غالب تہذیب موجود تھی جو اپنے غلبے اور یونیورسلائزیشن کے لیے کوشاں تھی لہذا پاکستانی معاشرے میں مغرب کی طہانہ فکر و تہذیب کے اصول و اقدار غالب آتے چلے گئے (جیسے سیکولرزم، مادہ پرستی، حب دنیا اور حب جاہ و مال..... وغیرہ) اور معاشرہ اخلاقی طور پر زوال پذیر اور دین سے دور ہوتا چلا گیا۔

۱۹۷۰ء کے متحدہ پاکستان کے آخری انتخابات میں جماعت اسلامی کی واضح ناکامی کے بعد مولانا مودودی کو اپنی اس اجتہادی غلطی کا احساس ہو گیا جو انہوں نے اقامت دین اور اسلامی انقلاب بذریعہ سیاسی جدوجہد (یا انقلاب امامت) کی صورت میں کی تھی اور جس کے نتیجے میں تبدیلی بذریعہ اصلاح فرد اور اصلاح معاشرہ کے منصوص اور مسنون طریقے سے صرف نظر ہو گیا تھا۔ انہوں نے اس سے رجوع بھی کرنا چاہا اور جماعت کی شوری میں بات بھی رکھی لیکن وہ لوگ جن کی ساری فکری و دینی تربیت ہی اس تصور کے تحت ہوئی تھی وہ اس نئے تصور (عملاً پرانے اور اصلی) کو کیسے قبول کرتے چنانچہ انہوں نے مولانا کی بات ایک کان سے سن کر دوسرے سے نکال دی اور اپنا سیاسی سفر جاری رکھا۔ آج جماعت اسلامی اقامت دین کی ایک تحریک نہیں صرف ایک ناکام سیاسی جماعت ہے اور اس کی قیادت و ارکان کی اکثریت میں اتنی فکری سکت ہی نہیں کہ وہ ہمارے اس مقدمے کو سمجھ سکے یا اس پر عمل کر سکے۔

یہ ہیں وہ حالات جن میں ہم کہہ رہے ہیں کہ جماعت اسلامی اقامت دین کے ایک خاص تصور کے تحت ابھری تھی اور یہ تصور اقامت دین شروع ہی سے جمہور کے تصور اقامت دین سے مختلف تھا لیکن قیام پاکستان کے بعد اس تصور اقامت دین میں جو تبدیلی آئی، اس نے بالآخر جماعت اسلامی کی ناکامی میں بنیادی کردار ادا کیا۔ اقامت دین کے ان تصورات کے مختصر تقابلی مطالعے کے لیے دیکھیے ذیل کا جدول:

اقامتِ دین

جمہور امت کا تصور	مولانا مودودی کا ابتدائی تصور	مولانا مودودی کا قیام پاکستان کے بعد کا تصور
اصل چیز تعلیم کتاب و حکمت اور تزکیہ نفس ہے جس کا ہدف اصلاح و تعمیر فرد ہے تاہم اصلاح معاشرہ اور قیام ریاست اسلامی بھی ایک شرعی تقاضا ہے۔	اقامت دین کے تین مرحلے ہیں: اصلاح فرد اور تطہیر افکار۔ اصلاح معاشرہ اور قیامت ریاست اسلامی (انقلاب امامت)۔ اصل ہدف قیام ریاست اسلامی اور انقلاب امامت ہے۔ پہلے دو مراحل اس آخری اصلی ہدف کا ذریعہ اور تمہ ہیں۔	اقامت دین بذریعہ انقلاب امامت اور سیاسی جدوجہد۔ اصلاح فرد اور معاشرہ کا زبانی اقرار لیکن عملاً اس سے صرف نظر۔ مغرب کی ملحدانہ فکر و تہذیب کی سرمایہ دارانہ اور لادین جمہوریت میں چند کاغذی اسلامی اصولوں کو داخل کر کے اسے 'اسلامی جمہوریت' قرار دینا اور اس میں عملاً حصہ لینا۔ نتیجہ: دینی سیاسی تحریک کی ناکامی اور معاشرے میں مغربی اصول و اقدار کی ترویج۔

جیسا کہ ہم نے سطور بالا میں ذکر کیا کہ قیامت پاکستان کے بعد مولانا مودودی نے تصور اقامت دین بذریعہ سیاسی جدوجہد کے تحت جب عملی سیاست میں حصہ لینے کا فیصلہ کیا تو انہیں مغربی جمہوریت میں بعض کاغذی تبدیلیوں سے اسے 'اسلامی جمہوریت' قرار دینا پڑا۔ ان کے اتباع میں الاخوان المسلمون اور دوسری دینی تحریکیوں نے بھی یہی راستہ اپنا لیا۔ عالم اسلام کے اکثر علاقوں میں اس طریقے سے دینی سیاسی جماعتیں برسرِ اقتدار نہ آ سکیں اور جہاں وہ انتخاب جیت بھی گئیں وہاں مغربی طاقتوں نے انہیں حکومت نہ کرنے دی جیسے الجزائر، فلسطین اور مصر میں۔ ان کے کارکنوں کو جس اخلاقی اضمحلال کا سامنا کرنا پڑا وہ بھی ایک المیہ تھا اور اس کے نتیجے میں اکثر مسلم ملکوں کی سیاست سیکولر ہو گئی اور معاشرہ میں اسلام کی بجائے مغربی تہذیب کے اصول و اقدار غالب آ گئے لیکن اس کے باوجود ان دینی سیاسی جماعتوں کے قائدین میں سے کسی میں اتنی فکری توانائی نہیں کہ وہ نیا اجتہاد کر سکے اور اقامت دین کے اس تصور کی طرف لوٹ سکے جو جمہور علماء کے نزدیک صحیح ہے اور مغرب کی لادین جمہوریت سے جان چھڑا کر متبادل اسلامی سیاسی نظام کی شروعات کے بارے میں غور کر سکے۔

تلخیص بحث

مولانا مودودی کے مخصوص تصور اقامت دین نے بیسویں صدی میں کئی اسلامی تحریکوں کو جنم دیا اور بلاشبہ اس کے کچھ مثبت اثرات بھی نکلے لیکن بالآخر یہ دینی سیاسی تحریکیں اقامت دین کے غلط تصور ہی کی وجہ سے ناکام ہو گئیں اور لگتا ہے جلد تاریخ کے اندھیرے میں گم ہو جائیں گی۔ کاش کوئی اس سے سبق سیکھے اور مسلم نشاۃ ثانیہ کی وہ راہ اختیار کرے جو مخصوص و مسنون ہے یعنی تعلیم کتاب و حکمت اور تزکیہ نفوس جس پر عمل کر کے نبی کریم ﷺ نے پہلے افراد تیار کیے، پھر ان کے ذریعے معاشرے کی اصلاح کی اور اسلامی ریاست بھی قائم فرمائی۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

مغربی فکر و تہذیب

آصف جیلانی

مغربی تہذیب کی پیروی کا جنون

۹/۱۱ کے ایک ماہ بعد امریکہ کے وزیر دفاع رمز فیلڈ نے دو، ارب ڈالر کی لاگت سے تیار شدہ B52 بمبار طیارہ کے سامنے کھڑے ہو کر امریکی فضائیہ کے ان ہوا بازوں کو جو افغانستان کے عوام سے انتقام لینے کے لیے بمباری کے مشن پر روانہ ہو رہے تھے، خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ ہمارے سامنے صرف دو راستے ہیں۔ ہم اپنے طرز زندگی کو بدل دیں اور ان کا طرز زندگی اختیار کر لیں یا ہم ان کے انداز زندگی کو یکسر بدل کر رکھ دیں۔ رونلڈ رمز فیلڈ نے نہایت پراعتماد انداز سے کہا کہ ہم نے موخر الذکر راستہ چنا ہے اور آپ کا کام اس مشن کی تکمیل ہے۔ رونلڈ رمز فیلڈ کے اس اعلان کے بعد امریکا نے پچھلے تیرہ سال میں افغانستان، عراق ہی نہیں بلکہ لیبیا، پاکستان، یمن اور صومالیہ میں ۹۵ ہزار حملے کیے ہیں اور ان ملکوں میں عوام کا طرز زندگی بدلنے کے لیے دس لاکھ افراد کو موٹ کے گھاٹ اُتار دیا ہے اور لاکھوں امریکی حملوں میں زخمی ہو کر عمر بھر کے لیے معذور ہو گئے اور غربت کے اندھیروں میں بھٹک رہے ہیں ہیں۔

یہ ستم ظریفی ہے کہ پاکستان میں امریکی ڈرون حملوں سے پہلے ہی ہم نے بڑے فخر کے ساتھ اپنا طرز زندگی بدل دیا اور رونلڈ رمز فیلڈ کی خواہش کے مطابق ان کی تہذیب اور ان کا انداز زندگی اختیار کر لیا۔ مغربی طرز زندگی کی تقلید میں ہم ایسے سرشار ہوئے ہیں کہ ہم نے اپنی تہذیب، اپنی روایات اور اپنی قدروں کو یکسر بھلا دیا ہے اور ان سے نجات حاصل کرنے کے لیے ایسے کوشاں ہیں کہ ان کو بج دیے بغیر ہم ترقی کی راہ حاصل نہ کر پائیں گے۔

مغرب کی اندھی تقلید میں ہم نے سب سے بڑی قربانی تعلیم کے شعبے میں دی ہے۔ ساری دنیا میں بچوں کو تعلیم ان کی مادری زبان میں دی جاتی ہے اور یہ سلسلہ اعلیٰ تعلیم کے مراحل تک جاری رہتا ہے۔ نہ

جانے پاکستان میں ہم نے اپنے ذہنوں پر یہ کیوں طاری کر لیا ہے کہ مادری زبان میں تعلیم جہالت اور پس ماندگی کی نشانی ہے اور دنیا کے اعلیٰ ماہرین تعلیم کے اس اصول کو کیوں غلط ثابت کرنے کے درپے ہیں کہ بچہ اپنی مادری زبان میں جتنی تیزی سے سیکھتا ہے اتنی تیزی سے غیر مادری زبان میں نہیں سیکھ سکتا۔ ہم یہ کیوں نہیں دیکھتے کہ چینی، جاپانی، جرمنی، فرانسیسی اور دوسرے ملکوں کے سائنس دانوں نے اپنی مادری زبان میں تعلیم حاصل کی ہے۔ ہم نے اپنی مادری زبان میں تعلیم کے نظریے سے ایسے قطع تعلق کر لیا ہے کہ جیسے یہ ہمیں ترقی کی راہ سے بھٹکا دے گا۔ انگلش میڈیم اسکولوں کا جنون پورے ملک پر ایسا چھا گیا ہے کہ انگریزی ناموں کے اسکول ترقی کی جادوئی کلید سمجھے جاتے ہیں، چاہے ان کا تعلیمی معیار کتنا ہی پست کیوں نہ ہو اور سارا زور بچے کو انگریزی رائٹرن رائٹنے پر ہی ہو۔ انگلش میڈیم اسکولوں کے اس جنون نے تعلیم کو دو طبقوں میں تقسیم کر کے رکھ دیا ہے اور دراصل یہی وجہ ہے کہ انگریزی پیرتسمہ پا کی طرح ہم پر سوار ہو گئی ہے۔

اس دور میں بھی جب ہم انگریزوں کے غلام تھے، ہم نے اپنے اوپر انگریزی اتنی مسلط نہیں کی تھی، جتنی کہ آزاد ہونے کے بعد ہم اس کے نیچے دب کر رہ گئے ہیں۔ انگریزی پڑھنا اور انگریزی ادب سے گہرا شغف رکھنا قابل ستائش ہے، لیکن ہم نے انگریزی کا جو جن سوار کر لیا ہے، اس کی وجہ سے ہماری شناخت کھو گئی ہے۔ پچھلے دنوں اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی کے اجلاس میں جب وزیراعظم نواز شریف کو انگریزی میں خطاب کرتے دیکھا اور ہندوستان کے وزیراعظم نریندر مودی کو اپنی قومی زبان ہندی میں خطاب کرتے سنا تو شرم کے مارے سر جھک گیا۔ اس عالمی فورم میں جہاں سب قائدین اپنی اپنی قومی زبانوں میں خطاب کرتے ہیں اور ان کے ترجموں کا اہتمام ہوتا ہے، وہاں یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ پاکستان کے وزیراعظم کو اپنی قومی زبان کے بجائے اپنے پرانے آقاؤں کی زبان میں تقریر کرنے کی کیوں سوجھی؟ یہ احساس کمتری اور ذہنی غلامی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہمارے ملک میں انگریزی کی ایسی زبردست یلغار ہے کہ اس کی وجہ سے ہماری زبان مسخ ہو کر رہ گئی ہے۔ زبان کو مسخ کرنے کے عمل میں ہمارے ٹیلی وژن چینلز پیش پیش ہیں۔ خبروں اور حالات حاضرہ کے پروگراموں میں جو انگریزی زدہ زبان استعمال کی جاتی ہے اسے سن کر اردو کی ہڈیاں پرونا آتا ہے۔ ہر جملہ میں جا بجا انگریزی کے پیوند چلا کر کہتے ہیں کہ میں اردو نہیں کوئی اور زبان ہوں۔ لفظ لیکن کی جگہ۔ ہٹ۔ میرے خیال کی جگہ آئی تھنک۔ ویلکم بیک، آئی دل ٹیک اشارت بریک اور پھر تجزیہ کاروں کی رٹی رٹائی اصطلاحات، اسٹیک ہولڈرز، آن ون پیج۔ ماسٹریٹ، کانیڈینس، ڈبئیٹ۔ ایک Narrative یہ ہے اور تازہ ترین خبر کی جگہ بریکنگ نیوز وغیرہ سن کر کان پک گئے ہیں۔ ایک چینل پر ایک خاتون مشورہ دے رہی تھیں کوئیک ڈیسیشن میک نہ کریں۔ اس کے

ڈزاسٹرس رزلٹ ہو سکتے ہیں۔ کھانے پکانے کے ایک پروگرام میں خاتون بار بار یہ کہہ رہی تھیں کچی میں آپ کی دس ہو تو ریڈ چلیز کی جگہ بلیک پیپر add کر سکتی ہیں اور سالن پلیٹ میں نکالتے وقت بار بار کہہ رہی تھیں کہ اسے ڈش آؤٹ کر لیں۔ خدا جانے یہ کون سی زبان ہے؟

انگریزی کے ان الفاظ کے علاوہ جو اردو میں در آئے ہیں یہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ٹیلی وژن کے بیش تر پروگراموں کے نام بھی انگریزی میں ہیں۔

آف دی ریکارڈ، آن دی فرنٹ، الیونٹھ آور، کینیڈل ٹاک، نیوز روم، نیوز نائٹ وغیرہ۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اردو اتنی مفلس اور تہی دست ہو گئی ہے کہ پروگراموں کے نام اردو میں رکھنے مشکل ہیں۔ کہیں آپ نے چین، فرانس، یا ایران میں دیکھا ہے کہ وہاں ٹیلی وژن پروگراموں کے نام انگریزی میں ہوں؟ یہ تو بات تھی کہ کس طرح ٹیلی وژن چینلز نے اردو کی درگت بنائی ہے لیکن مغرب کی اندھی تقلید میں ہم نے اپنے تشخص اور شناخت کو کھو دیا ہے اور اپنی روایات کو ایسے ترک کر دیا ہے کہ جیسے یہ ایک بوجھ ہے۔ اکبر آلہ آبادی کو تو اس بات کی شکایت تھی کہ:

عشرتی گھر کی محبت کا مزہ بھول گئے

کھا کے لندن کی ہوا عہد و وفا بھول گئے

لیک کو چھ کے سویوں کا مزہ بھول گئے

لیکن ہم پاکستانیوں نے تو اپنے وطن میں رہتے ہوئے امریکی کوکا کولا اور پیپسی کولا کے مقابلہ میں فالسے کے شربت، گنے کے رس اور جنین کا مزہ بھول گئے۔ ایک طرف ہم عراق، افغانستان اور لیبیا میں امریکیوں کے جنگی ظلم و ستم کے خلاف احتجاج میں پیش پیش رہتے ہیں، لیکن دوسری طرف غٹا غٹ کوک اور پیپسی پیتے ہیں اور اس کے بغیر کھانا، ہضم نہیں ہوتا۔ کس قدر منافقت ہم نے اپنے اوپر طاری کر لی ہے۔ کباب، سموسوں، پکوڑوں اور دہی بڑوں کو تچ کر کے برگز، چکن وکس، چپس اور چکن نکلٹس پر جان چھڑکتے ہیں۔

حال ہی میں ہم نے اپنے مہذب سیاسی اجتماعات کو ترک کر کے ڈھول تاشوں، بھنگڑ، نغموں اور رقص سے بھرپور میلوں کو اپنا لیا ہے۔ اب تک ہمارے سیاسی جلسوں میں مقرر اپنی تقریروں میں اساتذہ کے اشعار سے اپنے موقف کی وضاحت کرتے تھے اور حاضرین کے دل گرماتے تھے، لیکن اب تقریر کے بیچ میں ڈسک کے بجائے الٹے سیدھے نغے بجاتے ہیں اور رقص کے لیے اکساتے ہیں۔ ایسے میں عوام کے مسائل کے بارے میں کیا خاک بات ہو سکتی ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ ہم نے آزادی کے نام پر ذہنی غلامی

کی زنجیریں پھن لی ہیں (بشکریہ بیداری)

